

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Vladimír Šedivý

NÁZEV PRÁCE: Vývoj zlatého standardu v 1. polovině 20. století

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ Oponenta práce²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3-4
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	4
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3-4
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	4

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Vladimír Šedivý si jako téma své bakalářské práce vybral problematiku zlatého standardu v první polovině 20. století. Studentovu práci jsem posuzoval již dvakrát a dvakrát nedoporučil. Bohužel nemohu svůj názor změnit ani tentokrát! Struktura práce je nevyhovující, jestliže je jejím cílem problematika zlatého standardu v první polovině 20. století, nemůže být cca 20 stran věnováno ostatním záležitostem. Práce obsahuje také řadu formálních a stylistických chyb – např. chybně uvedené indexy poznámek, nadužívání slova „díky“, chybné užívání spojovníku a pomlčky apod. Objevil jsem i gramatické chyby – např. s. 29. Bakalářská práce působí dojmem nesourodého textu, který byl odevzdán na poslední chvíli a samozřejmě bez konzultace s vedoucím. Musím, ač nerad, zmínit fakt, že student takto nepostupoval poprvé! Z výše zmíněných důvodů nemohu proto bakalářskou práci Vladimíra Šedivého ani napotřetí k obhajobě doporučit.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI**⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): ⁶ Nevyhověl

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Proč jste nekonzultoval se svým vedoucím?

DATUM: 27. května 2013

PODPIS: 

⁴ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a