



FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI

Katedra historických věd

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Pavel Ř e p í k

NÁZEV PRÁCE: Reflexe klíčových událostí v Plzni roku 1918 v regionálním tisku

OBOR STUDIA: historie – obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

TYP POSUDKU:

~~POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/~~ OPONENTA PRÁCE²

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	3

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	4
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	4

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Avizovaným cílem předložené bakalářské práce bylo zhodnotit a analyzovat prezentaci klíčových událostí v Plzni v průběhu října 1918 na stránkách regionálního tisku. Podle mého názoru práce nemohla vzniknout pod vedením Dr. Novotného, který je bezesporu respektovaným, pečlivým a zodpovědným odborníkem, který by autorovi určitě doporučil odstranit zásadní nedostatky. Především koncepce vyvolává značné pochyby, struktura práce je nevyvážená, vlastnímu tématu je věnováno jen necelých 9 stran. Na druhé straně obecné úvodní exposé na předchozích stranách je vzhledem k celkovému rozsahu i prostoru věnovanému vlastnímu problému neúměrné. Z hlediska stylistického má text podprůměrnou úroveň, v textu zůstaly neopravené hrubé pravopisné chyby (s. 18, 32, 35). Autor používá chybné termíny - například opakovaně hovoří o „iridentě“ místo správného termínu „iredentě“ (obsah, s. 18, 22) francouzský premiér Clémenceau v textu figuruje jako „Clemencau“ (s. 13, 14), český historik Galandauer jako „Galauder“. Autoři nejsou renomovaní ale „renovovaní“ (s. 6). Způsob citování neodpovídá normě, neboť vůbec není uplatněn systém, kdy se v dalších citacích uvádí jen zkrácená podoba díla. Autor by si měl ujasnit některé metodologické záležitosti, neboť zkoumání regionálních tiskovin není metoda (s. 5). Také s některými věcnými konstatováními nelze souhlasit, počátky české státnosti bych nehledal v roce 1918 (s. 5), ale zhruba asi 1000 let předtím. Dlužno podotknout, že „Rakousko-uherské císařství“ (s. 7) jako takové nikdy neexistovalo. Po zhodnocení nedostatků musím s politováním konstatovat, že předložený text nespĺňuje základní požadavky kladené na bakalářskou práci, která má být samostatně vypracovaným odborným textem.

⁴ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a