



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Eliška Lebedová

NÁZEV PRÁCE: Vývoj heraldiky a sfragistiky na Sokolovsku

OBOR STUDIA: obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Drahomír Suchánek

TYP POSUDKU: POSUDEK OPONENTA PRÁCE

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>1</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	<u>2</u>
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	<u>2/3</u>
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2</u>
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>2</u>
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	<u>2</u>
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	<u>2</u>
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	<u>2</u>
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	<u>1/2</u>

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>2</sup>

<sup>1</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>2</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>2/3</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>2/3</u>
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2</u>
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>2</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2</u>

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Předloženou práci jsem měl možnost hodnotit již v minulém roce, což mi umožňuje docenit nesporná zlepšení v mnoha oblastech – v rozšíření poznámkového aparátu a bibliografie, ve větším docenění vlastního tématu vývoje městských znaků a pečeti atd. Některé nedostatky však stále zůstávají a nelze je zamlčet.

Jednak studentka sice u tří vybraných měst podrobněji než v předchozím případě popsala a rozebrala vývoj městských znaků, přesto rozsahem převažuje část řešící historický vývoj lokalit a ne vždy je možné tyto historické pasáže vnímat jako nutnou podmínku pro pochopení vývoje městské heraldiky. Také bibliografie mohla být pestřejší, postrádám cizojazyčnou literaturu. Oceňuji samozřejmě práci v archivu, prosím ale o doplnění, proč je tak učiněno pouze v případě Sokolova.

Celkově ale v této přepracované podobě považuji práci za hajitelnou.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):**<sup>3</sup> (při dobré obhajobě) **velmi dobře**

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

1. Objasněte výběr lokalit a přibližte další menší lokality.

DATUM:

PODPIS: \_\_\_\_\_




---

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a