

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucího diplomové práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Jana PALEČKOVÁ**

Název práce: **VLASTNOSTI ÚSPĚŠNÉHO UČITELE**

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Iniciativa a samostatnost při zpracování		x		
Splnění cíle a rozsahu zadání		x		
Úroveň zpracování teoretické části	x			
Úroveň zpracování praktické části		x		
Projektová a metodologická koncepčnost		x		
Vhodnost použitých metod	x			
Způsob zpracování dat	x			
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků		x		
Odborná jazyková úroveň		x		
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)		x		
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	x			
Celková odborná úroveň DP		x		
Celkový přínos DP	x			

Doplňné hodnocení, připomínky dotazy :

V teoretické části diplomové práce (dále jen DP) diplomantka správně zařadila kapitoly, ve kterých popisuje požadavky na osobnost učitele a známé i poněkud méně známé typologie učitele. Kapitulu o historii učitelské profese jsem jako vedoucí DP doporučoval vyřadit. Autorka toto téma zařadila a své rozhodnutí v úvodu práce několika slovy zdůvodnila. Ocenit nutno kapitolu „Profesní standardy učitele“, ve které uvádí kompetence učitele od Vašutové či Grošové, ale také zajímavé zahraniční pojetí kompetencí z Holandska či Underhilla. Podnětný je i popis pěti profesionálních fází učitelovy kariéry. Autorka v teoretické části DP prokázala dobrou orientaci v odborné literatuře, o čemž svědčí pestrá a formálně správně prováděná citace.

V praktické části DP diplomantka uvádí nejprve metodiku výzkumu, tj. charakterizuje zkoumaný vzorek, použitou metodu a postup výzkumu. Cílem výzkumu bylo zpřesnění norem dotazníku „Hodnocení učitele žákem“ a porovnání výsledků „úspěšného“ a „neúspěšného“ učitele. Autorka tedy neformuluje žádné výzkumné předpoklady ani hypotézy. Důležitá je analýza získaných výsledků, které přispějí k upřesnění norem dotazníku, který je na katedře psychologie často využíván. Autorka provedla tuto analýzu velice zodpovědně (provádí komentář každé položky dotazníku), dochází přitom k několika zajímavým až překvapivým závěrům, které by se mohly stát předmětem obhajoby, zejména komentář rozdílů s výzkumem, který byl proveden na KPS před 20 lety. Pohovořit možno také o rozdílech v hodnocení žáků učitele, kterého si váží (chápan jako úspěšný učitel) a kterého si neváží (neúspěšný učitel) či srovnání úspěšných a neúspěšných učitelů podle aprobací. Některé analýzy mohly být provedeny do větší hloubky.

Diplomovou práci doporučuji ji k obhajobě.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Datum: 20. srpna 2013

velmi dobře
PhDr. V. Holeček, Ph.D., vedoucí DP

