

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická

Katedra psychologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Tereza Psutková**

Název práce: **Odkládání rodičovství jako sociokulturní fenomén**

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání		x		
Úroveň zpracování teoretické části		x		
Úroveň zpracování analytické části		x		
Projektová a metodologická koncepčnost		x		
Vhodnost použitých metod		x		
Způsob zpracování dat		x		
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků		x		
Odborná jazyková úroveň		x		
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)	x			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	x			
Celková odborná úroveň DP		x		
Celkový přínos DP		x		

### Doplnění hodnocení, připomínky:

Diplomantka ve své práci zpracovává v současné době velmi aktuální téma, ocenění zaslouží i snaha o porovnání situace u nás a v zahraničí. O to víc je zarážející, že diplomantka nevyužila zahraniční literaturu a neuvvedla žádné výzkumy, či jiné zdroje, které by přispěly k uchopení problematiky odkládání rodičovství.

Práce je převážně kompilačního charakteru, diplomantka u jednotlivých kapitol v teoretické části jednotlivá témata neuvádí, neodůvodňuje jejich zařazení, ani nepřidává vlastní komentáře, shrnutí či závěry.

Praktická část začíná předvýzkumem (18 respondentů z ČR i zahraničí!), ale z textu není úplně jasné, kdo předvýzkum prováděl, jak probíhal, jak byl vyhodnocen – je to důležité z toho důvodu, že se na něj autorka odvolává, cit.: „...na základě předvýzkumu byl sestaven dotazník...“. Zařazení jednotlivých kapitol v empirické části je poněkud neobvyklé, cíle a hypotézy (10!) následují až po charakteristice dotazníku a zkoumaného vzorku (zkoumaný vzorek je již v úvodu výzkumu představen na základě údajů z dotazníku, tedy včetně údajů o zastoupení jednotlivých států, vzdělání, zaměstnání, bytové situace...). Výsledky jsou sice srozumitelně popsány, jsou uváděny v přehledných tabulkách v procentním zastoupení, jejich interpretaci by prospěla větší střídmost, místy působí zjednodušeně.

Práce vykazuje časté jazykové nedostatky, které snižují celkovou úroveň práce (např. v kapitole Závěr na s. 71 jich lze napočítat 5).

I přes uvedené připomínky práce splňuje požadavky na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby

Jak může autorka vysvětlit svoji poznámku v textu, že tabulka č. 33 obsahuje výpočty pro Pearsonův korelační test? Jak s těmito údaji naložila?

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

*velmi dobře*

Datum: 21. srpna 2013

PhDr. et PaedDr. Věra Kosíková, Ph.D.

