



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

FAKULTA PEDAGOGICKÁ
Katedra tělesné a sportovní výchovy

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

Jméno studenta: Petr Štál
Studijní obor/zaměření: Tělesná výchova a sport
Téma bakalářské práce: Dynamika změn elektrodermální aktivity v průběhu testu reakční rychlosti.

Hodnotitel – oponent: Doc. Ladislav Čepička, Ph.D.

Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

FAKULTA PEDAGOGICKÁ

Katedra tělesné a sportovní výchovy

Jedná se o práci experimentálního charakteru s poměrně zajímavou metodikou. Autor formuloval poměrně zajímavý problém, avšak nepodařilo se mu ho řešit bez základních chyb. Cíl práce je formulován velmi pěkně, ale úkoly práce jsou spíše body postupu řešení. Provést testování, zpracovat výsledky nebo vytvořit závěry nejsou úkoly. Zásadní chybou je používání t - testu. Věřím, že autor použil správný t - test a v práci ho jen chybně nazval, protože v opačném případě by to byl důvod pro nedoporučení práce k obhajobě. Párový t - test, jak autor uvádí na více místech, nemůže být pro nezávislé soubory. Buď existuje t - test pro závislé soubory, tzv. párový t - test, nebo t - test pro nezávislé soubory. Ale nikoliv kombinace obojího. Navíc, z formulace hypotéz H1 a H2 vyplývá, že v prvním případě měl být použit párový t - test a ve druhém případě t - test pro dva nezávislé výběry. Další, poměrně významnou chybou, je absence diagnostiky temperamentu, s nímž autor v diskusi a závěrech hodně argumentuje. Buď temperament posuzoval, pak to musí být v metodice uvedeno, a nebo ho nesledoval a pak jsou veškeré závěry k temperamentu vztažené spekulativní. Kapitola Diskuse je velmi povrchní, autor má z experimentu poměrně dost podnětů, které by mohl diskutovat.

Další připomínku mám ke konzistentnosti textu, která je velmi malá. Autor velmi často započatou myšlenku velmi rychle opustí. Pak se odstavce skládají z jedné nebo dvou vět (viz Diskuse). Také některé formulace jsou neobratné, např. str. 14, 1. věta, začátek str. 17 nebo zajímavá věta o stimulaci trávicího traktu v zevních pohlavních orgánech na str. 18. Dalším nedostatkem jsou věty bez slovesa, viz str. 7, 19 nebo 29. Z věcně nesprávných formulací ještě zmíním 2. retest, což je v podstatě třetí testování, které autor již neprováděl. Tabulkám by celkově prospělo, kdyby je autor o něco zjednodušil. Hodnoty stačí uvádět na 3 desetinná místa. U tabulky na str. 36 autor uvádí, že jsou v ní zobrazena jen statisticky významná data, nicméně ne všechny rozdíly v tabulce jsou významné. Podobně v tabulce 11 na str. 38 jsou všechny rozdíly zvýrazněny červeně, tedy i ty nevýznamné. Autor se v práci nevyvaroval ani pravopisných chyb a překlepů. Hrubé chyby jsou na str. 16, 17 (reflexi), 25 (veselí), str. 41 (závyslé), str. 42 (skupiny se zlepšili). Překlepy se vyskytují např. na titulním listu, kdy je titul vedoucí práce uveden před jménem, dále pak na str. 11 (dermi), str. 19 (velké písmeno za tečkou uprostřed věty nebo chybějící čárka v citaci Čelikovského), str. 40 (broband), atd. Celkový počet nedostatků je tedy poměrně značný a, bohužel, významně snižuje kvalitu jinak zajímavé práce.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **nejpozději do 17. 5. 2013** spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát KTV. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

FAKULTA PEDAGOGICKÁ
Katedra tělesné a sportovní výchovy

1. Vysvětlete správné použití testů statistických hypotéz v práci.
2. Čím podepíráte tvrzení o vlivu temperamentu na rychlost řešení úkolu a o podobnosti temperamentů probandů?
3. Vysvětlete, proč je v diskusi uvedeno, že nebyly zjištěny významné rozdíly mezi muži a ženami, ale při posuzování změny EDA byla ve skupině těch, kteří se v druhém pokusu reakční rychlosti zlepšili, respektive zkoršili. vždy jen jedna žena.

V Plzni, dne 15. 5. 2013

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **nejpozději do 17. 5. 2013** spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát KTV. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).
