

# Posudek oponenta bakalářské práce

**Autorka** Ivana Gabrišková  
**Název práce** Finanční analýza a ukazatelé v různých účetních systémech  
**Studijní obor** Matematika a finanční studia  
**Oponent práce** František Vávra

## Splnění cílů práce:

nadstandardně  velmi dobře  splněny  s výhradami  nebyly splněny

## Odborný přínos práce:

nové výsledky  netradiční postupy  zpracování výsledků z různých zdrojů  shrnutí výsledků z různých zdrojů  bez přínosu

## Odborná úroveň:

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

## Věcné chyby:

téměř žádné  vzhledem k rozsahu přiměřený počet  méně podstatné, větší množství  podstatnější, větší množství  závažné

## Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

## Slovní hodnocení a dotazy:

Práce se zabývá odlišnostmi českých účetních standardů ČÚS, mezinárodních účetních standardů IFRS a amerických účetních standardů US GAAP s aplikacemi do oblastí finanční analýzy. V české účetní normativě se soustředila pouze na podnikatelské účetnictví (500/2000 Sb.).

### Detailní, konkrétní, připomínky:

Str. 11. dole, u vzorců pro NOPAD; chybí zdůraznění, že příslušná sazba daně z příjmu T je sazbou konkrétní, nikoliv nominální.

Str. 12. text „Podle ČÚS se ve finančních analýzách ...“ je nevhodně formulovaný. ČÚS neurčuje postupy finančních analýz.

Část 2 bakalářské práce je z pohledu zadání nadbytečně rozsáhlá.

Obdobu platí i pro část 3 (Soubory ukazatelů finančního zdraví podniku, cca 10 stran), kde je navíc nesystematicky „namíchán“ rozbor jednotlivých možných sad ukazatelů s výběrem (nedokonale odůvodněným).

Stejně je tomu i u částí 4 a 5 (Český, evropský a americký účetní systém, Odlišnosti jednotlivých účetních systémů, cca 24 stran), kde se autorka zbytečně zabývá detailním zavedením základních pojmů na úkor diferencí mezi jednotlivými systémy (to je z pohledu zadání důležitější).

Část 6 je vlastním řešením zadání bakalářské práce. Autorka zvolila metodu rozšíření účetní osnovy pro analytické a syntetické účtování. O ostatních možnostech řešení bakalářského zadání se zmiňuje jen velmi povšechně. V této kapitole chybí analýza jak „vlození nových účtů“ ovlivní standardní postupy českých finančních výkazů.

Celkově práce není příliš přehledná, některá doplnění nejsou jasně zdůvodněná, nejsou diskutovány případně možné alternativy.

**Navrhuji hodnocení známkou: dobře.**

29. 7. 2013, František Vávra, FAV, KMA



## Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/Autorka	Ivana Gabrišková
Název práce	Finanční analýza a ukazatele v různých účetních systémech
Studijní obor	Matematika a finanční studia
Oponent práce	Ing. Pavel Nový, Ph.D.

### Splnění cílů práce:

nadstandardně     velmi dobře     splněny     s výhradami     nebyly splněny

### Odborný přínos práce:

nové výsledky     netradiční postupy     zpracování výsledků z různých zdrojů     shrnutí výsledků z různých zdrojů     bez přínosu

### Odborná (matematická) úroveň:

vynikající     velmi dobrá     průměrná     podprůměrná     nevyhovující

### Věcné chyby:

téměř žádné     vzhledem k rozsahu přiměřený počet     méně podstatné, větší množství     podstatnější, větší množství     závažné

### Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající     velmi dobrá     průměrná     podprůměrná     nevyhovující

### Slovní hodnocení a dotazy:

Předložená bakalářská práce (BP) se zabývá dle zadání velmi rozsáhlou problematikou, kterou je finanční analýza podniku a porovnání jejích výsledků podle dat uváděných ve třech účetních standardech (ČÚS, IFRS, US GAAP). Autorka se logicky zaměřila jen na tu část analýz, kdy „vystačí“ s daty a informacemi, které jsou součástí výkazů podle jednotlivých účetních standardů. Rozsah ještě redukovala na základní analytický soubor ukazatelů a pro tento účel se pokusila vytvořit převodní algoritmy ČÚS→IFRS a ČÚS→US GAAP pro vybraná data z rozvahy a výsledovky.

K práci mám následující připomínky a dotazy:

- 1) str. 31, tabulka 1, chybí jakékoliv vysvětlení a zdůvodnění výběru poměrových ukazatelů; podobně firmy „B“ a „C“ nejsou v této části BP popsány (Ize se o nich dočíst až na str. 66);
- 2) str. 32, tabulky 2 a 3, výsledky jsou bez komentářů; vysvětlení jsem nenašel ani v dalším textu BP;
- 3) str. 52, o jaký typ rezerv se jedná (tvoření z HV nebo započítávané do nákladů)?
- 4) str. 57, „peníze na cestě“, vysvětlete text: „... časový interval mezi podáním příkazu k úhradě a příjmem peněz v hotovosti ...“;
- 5) zásoby, str. 57, tržby a náklady, str. 62, proč US GAAP nepoužívá aktivace, resp. změnu stavu vnitropodnikových zásob? jak je tento problém řešen podle US GAAP, uveďte příklad;
- 6) dle zadání bod 6) měla být úloha transformací ČÚS→IFRS a ČÚS→US GAAP algoritmizována; aplikace v MS Excel, která je součástí BP, však implementaci těchto algoritmů a jejich ověření na datech firmy „B“ a „C“ neobsahuje; postrádám tak výsledky transformací, které provedla autorka BP na základě teoretického rozboru, viz kap. 6, a jejich porovnání s hodnotami ve výkazech podle IFRS a US GAAP, které byly dodány uvedenými firmami „B“ a „C“; to považuji za **vážný nedostatek** BP;
- 7) pro přehlednost textu doporučuji používat číslování jednotlivých klíčových vztahů a ne řešit odkazy textem typu: „... je uveden ve vzorci výše ...“;
- 8) u internetových zdrojů by měl být uveden časový údaj, kdy byla informace pro účely BP převzata.

Práci, i přes výhrady v bodu 6) připomínek, **doporučuji** vzhledem ke zpracovanému rozsahu zadaného problému uznat jako kvalifikační.

Navrhuji hodnocení známkou:

dobře

Datum, jméno a podpis:

13. 8. 2013

Pavel Nový