

# Hodnocení vedoucího bakalářské práce

**Název práce: Mobilní aplikace pro správu geodetického bodového pole**

**Autor: Lenka Halasová**

**Studijní obor: Geomatika**

**Vedoucí práce: Ing. Jan Ježek Ph.D.**

Splnění cílů práce:	velmi dobře
Odborný přínos práce:	netradiční postupy
Matematická (odborná) úroveň:	průměrná
Věcné chyby:	méně podstatné, větší množství
Grafická a jazyková úroveň:	průměrná
Přístup autorky k řešení práce, spolupráce s vedoucím práce:	pečlivá práce, podstatnější zásahy

Předložená práce se zabývá moderní a rychle se vyvíjející problematikou mobilních mapových aplikací. Toto téma je bezesporu náročné z důvodu dramaticky se měnícího vývoje technických možností. V samotné práci lze vyzdvihnout cestu, kterou autorka prošla, a k jakému řešení daného problému nakonec dospěla. Je třeba zmínit, že tento postup absolvovala převážně samostatně a do řešení zapojila vlastní invenci, což hodnotím velice kladně. Autorka prokázala schopnost samostatně řešit problém a za tímto účelem aktivně získávat znalosti z jiných oborů. Výsledné řešení je jednoduché a elegantní. Praktická část práce je na dobré úrovni a výsledné řešení hodnotím jako přínosné a inovativní.

Na druhé straně samotný text práce nese řadu nedostatků a bohužel čtenáři ne vždy zcela jasným způsobem vysvětluje celý postup, jakým bylo cílového řešení dosaženo. V práci postrádám lepší argumentaci a návaznost jednotlivých kapitol (např. kapitola 6 zabývající se virtuálními úložišti může působit jako vytržená z kontextu). Řada věcí je v textu práce opomenuta, ačkoliv se s nimi autorka seznámila a byly pro ni určité důležitým vodítkem (např. program Epicollect). Práce obsahuje i několik technických drobností (např. duplicitně uložené souřadnice, viz obr. 7.16) a několik formálních nedostatků (např. chybí označení obrázku 6.2, v odrážce na straně 34 není žádný text apod.). Vzhledem k celkovému výsledku práce a faktu, že se jedná o práci bakalářskou a nikoliv diplomovou, vidím tyto nedostatky jako méně podstatné.

## Otázky:

K práci mám následující otázku: Jak by bylo možné řešení vylepšit tak, aby nebyla nutná ruční editace KML?

## Souhrnné hodnocení:

Autorka odvedla velký kus kvalitní práce při řešení technicky zajímavého problému, ale v samotném textu se jí to podařilo prodat pouze částečně. Předmětem obhajoby je přehledně shrnout hlavní aspekty předloženého řešení a zmínit jeho výhody a nevýhody v porovnání s alternativními způsoby.

Z výše uvedených důvodů práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm:

**velmi dobře**

V Plzni 17. 6. 2013

  
Jan Ježek