

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Správněprávní aspekty civilního držení zbraní a střeliva
Autor: Antonín Lágner
Autor posudku: JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Téma, které si autor pro svoji bakalářskou práci zvolil, je třeba ocenit v první řadě pro jeho originalitu, neboť problematika právních aspektů držení zbraní a střeliva je stále ještě oblastí odborně příliš nezpracovanou, což nepochybně platí i pro obor správního práva. Stejně tak lze konstatovat, že zvolené téma je tématem uceleným, což je vždy nezbytným předpokladem pro vyhotovení kvalitní diplomové či bakalářské práce. Otázkou je, zda by práci ještě neprospělo detailnější zaměření na zvolenou výše zkoumané problematiku namísto v některých ohledech spíše povrchního popisu mnoha aspektů popisované tématu (to se týká kupříkladu procesně-právních otázek), i přesto však lze bez dalších výhrad považovat zadání práce i její cíle za přiměřené vzhledem k požadavkům na daný druh práce kladeným.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná bakalářská práce se vedle svého úvodu, závěru, cizojazyčného „Summary“ a seznamu použitých zdrojů, člení na 5 samostatných kapitol, které jsou dále podrobněji strukturovány. Po obecnějším stručném popisu právních aspektů problematiky střelných zbraní a střeliva (kapitola 1, str. 5 – 8), se autor následně v samostatných kapitolách věnuje oprávnění k získání zbraně a střeliva (kapitola 2, str. 9 – 17), kategorizaci zbraní a střeliva (kapitola 3, str. 18 – 29) a zvláštnímu režimu při vlastnictví zbraní a střeliva (kapitola 4, str. 30 – 43). Samostatnou pozornost pak práce věnuje úvahám *de lege ferenda* (kapitola 5, str. 44 – 50). Součástí práce jsou též textové a obrazové přílohy, které práci vhodně doplňují.

Autor v rámci zpracování své diplomové práce zvolil na první pohled přehlednou strukturu, která odpovídajícím způsobem reflektuje relevantní pojmy a instituty popisované problematiky především z hlediska hmotně-právní úpravy. Předmětem zájmu správního práva při popisu problematiky držení zbraní a střeliva však nepochybně musí být i aspekty organizační či institucionální (organizace veřejné správy v dané oblasti) a procesně-právní. Ne, že by autor tyto otázky zcela pominul, věnuje se jim však spíše okrajově a to právě v souvislosti s popisem vybraných hmotně-právních otázek. Nebylo nepochybně nutné, jak již bylo ostatně výše naznačeno, aby se práce zvolenému tématu věnovala detailně v celé šíři (včetně zmíněných otázek organizačních či procesně-právních), alespoň stručnější uvedení do všech aspektů popisované problematiky a vysvětlení, kterým z nich a proč se bude autor podrobněji věnovat, součástí práce však být mohlo (především s ohledem na její tematické vymezení a vlastně i samotný název). Práci by to z hlediska její struktury i obsahu nepochybně prospělo. Za spíše nadbytečný je pak možno naopak považovat popis některých otázek, které s tématem samotným souvisí jen vzdáleně (např. vymezení pojmu veřejná správa na str. 7 a 8).

Z hlediska práce s prameny autor podle mého názoru prokázal dostatečnou schopnost pracovat s odbornými texty a velmi pozitivní je, že se (byť velmi omezeně) nevyhnul ani soudní judikatuře. V této souvislosti lze snad poznamenat, že pokud autor pracuje s vybranými články z odborných periodik, je třeba v seznamu použitých zdrojů uvádět přímo konkrétní články či studie (jak správně činí

v jednotlivých poznámkách pod čarou), a nikoliv pouze obecně uvést číslo daného časopisu a jeho název. Jistou pochybnost lze pak vznést i v tom ohledu zda je v případě odborné práce zcela vhodné odkazovat v rámci seznamu použitých zdrojů na informační servery (www.idnes.cz) či dokonce diskusní portály, a to navíc pouze v obecné rovině. Jinak je ovšem strukturu a rozsah využitých pramenů třeba považovat za odpovídající pro účely bakalářské práce.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je práce v zásadě zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky, byť se autorovi na některých místech nepodařilo vyvarovat se zbytečných překlepů (viz např. str. 21). Z hlediska stylistického není nutno mít k práci zásadnější výhrady. Autor současně odpovídajícím způsobem pracuje s poznámkovým aparátem. Upozornit lze toliko ne zcela přesný způsob odkazování na použitou literaturu, právní předpisy i soudní judikaturu (viz např. str. 55 a násl.).

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

K předkládané práci lze sice mít drobné výhrady, a to jak z hlediska formy, tak z hlediska jejího obsahu (viz výše), přesto je možno konstatovat, že je zpracována řádně, odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce, přičemž základní cíle práce a zadání tématu nepochybně byly naplněny. Kladně je třeba hodnotit jak samotnou volbu tématu, tak především ty části práce, kde se autor pokusil identifikovat sporné body stávající úpravy, přičemž dokonce neváhal v řadě ohledů připojit vlastní návrhy změn takové úpravy. Tuto posledně zmíněnou část je třeba na dané práci považovat za nejcenější. Autor prokázal nadstandardní orientaci v rámci popisované problematiky, která zjevně pramení i z jeho bohatých praktických zkušeností v dané oblasti.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

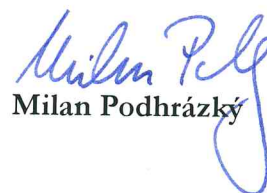
Předloženou bakalářskou práci lze dle mého soudu k obhajobě nepochybně doporučit, přičemž s ohledem na výše nastíněné (méně významné) nedostatky se kloním, spíše k jejímu hodnocení známkou velmi dobře s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autora.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by se autor měl vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měl být schopen zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z její obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je schopen přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby navrhuji (v samotné práci příliš neřešenou) identifikaci možných pro tuto oblast specifických procesních problémů; do úvahy dávám vztah řízení o zajištění (např. zbrojního průkazu) a řízení o odnětí (zbrojního průkazu) - jak se případně vztah a souvislost těchto řízení může projevit při soudním přezkumu (předběžná povaha rozhodnutí o zajištění ve vztahu k rozhodnutí o odebrání či dvě zcela samostatná řízení?)

V Plzni dne 7. 5. 2013


Milan Podhrázský