

20-06-2013



Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Chytrá hračka

Práci předložil student: Vlastimil Šenkýř

Studijní obor a specializace: Design, specializace Produktový design

OPONENT

Hodnocení ~~vedoucího~~ práce

Práci hodnotil(a): MgA. Vlastimil Bartas

asistent ateliéru design výrobků při VŠUP, samostatná praxe v oboru od r. 2003
Katedra designu VŠUP, Nám. Jana Palacha 80, Praha 1

- 1. Cíl práce**
Práce splňuje zadání.
- 2. Technologická specifika**
Teoretická představa autora je zajímavá ale autor nenabízí konkrétní řešení.
- 3. Přínos práce pro daný obor**
Nová koncepce produktu jako prostoru pro hru, nebo jako ambientního svítidla.
- 4. Silné stránky díla**
Nová koncepce produktu jako prostoru pro hru, nebo jako ambientního svítidla.

5. Slabé stránky díla

Student neuvádí jakým způsobem je řešena aretace a zavěšení jednotlivých listů. Práce pak působí nahozeně a jako nějaká skica. Není zpracována nosná konstrukce. Z práce je vidět studentova materiálová nejistota, nebo možná hůř absence citu pro použitý materiál. Návrh tak jak je nyní prezentován působí jako určitá kulisa, nebo jinak, rendr, obrázek...

Osobně si pro daný design neumím „přátelský materiál“ a technologii výroby představit. Z představy použití navržené technologie vakuového tvarování plastů se mi staví vlasy na hlavě, stejně tak jako by se stavěly dětem při hraní kvůli zelektrizování...)

6. Hodnocení a navrhovaná známka

Kladně hodnotím vznik nového objektu jako takového. Jeho estetika se mi, ale nelíbí a připadá mi jako nahozená skica, bez důslednějšího promyšlení a propracování. Na rozpacích jsem i ze zavěšení do stropu, ale je to zajímavé řešení nedostatku prostoru. Proti tomu chci pochválit v teoretické práci uvedenou spolupráci se studentkou architektury, ačkoli se v tomto musím spolehnout na pravdivost tohoto tvrzení. Stejně tak, že si student sám na sobě prověřil, při spolupráci s firmou, o co mají děti ve školkách zájem.

Slovní spojení „neobvyklá hračka“ jak je zmíněno v teoretické práci možná zbytečně autora provokuje k novým závěrům. Podobně působí vyjádření, že se autorovi „stavebnicové systémy nezdály dostatečně kreativní“. V práci se dále setkávám s řadou klíšé, které ve mně budí dojem, že celá práce je taky určité klíšé – cituji „Malé dívky jsou velmi křehké a mají rády něžné, až kýčovitě předměty“ a chlapečci si rádi hrají na vojáky... Myslím, že podobné konvenční pohledy poškozují možná zajímavý potenciál nápadu. Vracím se tak k „neobvyklé chytré hračce“ – nové spojení dětského útočiště, ambientní lampy a zcela konvenčního pohledu na chlapečky jako vojáky a holčičky jako rozlícštěné růžové princezny. Od studentské práce očekávám apel na tyto konvence, zpochybnění a přehodnocení. Jinak jsou úvahy autora logické a ústí ke správným závěrům.

Vzniklo něco nového se zajímavým potenciálem, ale pro mě v tuto chvíli neatraktivního bez reálného technického řešení.

Není pro mě úplně jednoduché práci zhodnotit známkou. Je zde zajímavý nápad vedle konvenčního přístupu a pohledu na věc. Navrhuji hodnocení známkou **dobře**.

Datum: 01.06.2013

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný