

**POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Autorka diplomové práce: **Aneta Binderová**

Název diplomové práce: **ZÁVISLÁ PRÁCE A PRACOVNĚPRÁVNÍ VZTAHY**

Vedoucí diplomové práce: **Doc. JUDr. Jarmila Pavlátová, CSc.**

1. Posluchačka Aneta Binderová předložila k obhajobě diplomovou práci na téma „Závislá práce a pracovněprávní vztahy“. Práce má celkem 77 stran, z toho vlastní text práce činí 68 stran, zbývající část je věnována úvodním stránkám, seznamu literatury a seznamu souvisejících právních předpisů. práce byla odevzdána v březnu 2013.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 6%.

2. Problematika závislé práce a její vymezení je výchozí otázkou pro vymezení pracovního práva a jeho vztah k ostatním právním odvětvím, jmenovitě k právu občanskému a nepochybně má i zásadní význam pro pojetí základních principů pracovního práva a jeho právních institutů.

Vlastní obsah práce je členěn do pěti kapitol, v nichž autorka pojednává o charakteristice závislé práce, odlišnostech pracovněprávních vztahů a vztahů občanskoprávních, druzích pracovněprávních vztahů, švarcsystému a jiných formách nelegální práce a historickém vývoji pracovního práva.

V zásadě nelze proti volbě obsahu práce nic namítat, uvedené otázky nepochybně s problematikou závislé práce souvisejí. Pochybnosti ovšem vzbuzuje způsob zpracování. Výklad jednotlivých otázek je v zásadě pojímán odděleně, není systémově podřízen tématu práce, takže čtenář často má pocit, že mu jsou předkládány základní informace o různých dílčích otázkách pracovního práva (příp. občanského práva).

Jako příklad bych chtěla uvést kapitolu v kolektivních pracovněprávních vztazích. Nenamítám zařazení problematiky jako takové, protože objasnění vazby závislé práce a kolektivního pracovního práva je jistě vhodné. Autorka však kapitolu pojala jako výtah z učebnicového výkladu a právní úpravy, bez ohledu na téma práce. Navíc poměrně značný rozsah této kapitoly v porovnání s celkovým rozsahem práce vzbuzuje dojem, že jde o formální naplnění požadovaného počtu stran.

Na rozdíl od toho je výklad jiných otázek pojat tak stručně, že hraničí až s nepřesnostmi. Např. několikařádkové pojednání o pracovněprávních vztazích na str. 23 na rozdíl od několikastránkového pojednání o vztazích občanskoprávních, které ovšem jsou v podstatě pouze citováním prací J. Švestky; podobně tvrzení o omezení smluvní svobody v pracovním právu obnáší pouze několik vět bez nezbytného vysvětlení. Kapitola

„švarcsystém a jiné formy nelegální práce“ se omezuje pouze na švarcsystém, nehledě na to, že tento termín pochází v podstatě z novinářské hantýrky, nejde o právní termín aj.

3. Autorka v závěru práce uvádí stručný seznam literatury. V práci však pracuje převážně pouze s vybranými tituly (zejména učebnice pracovního práva zpracované autorským kolektivem pod vedením prof. M. Běliny), v některých pasážích ovšem je na nich závislá ve značné míře.

4. K obhajobě navrhuji tyto otázky:

- Jestliže závislá práce je předmětem úpravy pracovního práva, v čem se odlišují příbuzné vztahy upravené občanským právem?

- Jaký je vztah závislé práce a kolektivního pracovního práva?

- Jakými prostředky je v pracovním právu vymezena smluvní volnost?

5. Závěrem bych shrnula, že tematika práce i její obsah je v podstatě vyhovující. Nedostatky vidím především ve způsobu zpracování, což zřejmě souvisí s tím, že posluchačka se dostala do časové tísně, protože přistoupila ke zpracování poměrně pozdě. Za předpokladu úspěšné obhajoby navrhuji hodnotit stupněm „ **d o b ř e** “.

V Plzni, dne 17. 5. 2013

  
Doc. JUDr. Jarmila Pavlátová, CSc.