

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORKY DIPLOMOVÉ PRÁCE: Aneta Bubeníková

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE: Zaměstnanecké dílo

VEDOUcí DIPLOMOVÉ PRÁCE: JUDr. Martin Janák

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka zvolila vhodnou strukturu DP ve vztahu ke zvolenému tématu práce. Zadání tématu práce je souladné s obsahem DP. Práce je rozsáhle členěna na celkem 10 částí včetně úvodu a závěru. Jádro matérie tématu je obsaženo v části páté (Zaměstnanecké dílo) a v části šesté (Druhy zaměstnaneckých děl) DP. Strukturální členění jednotlivých kapitol DP do navazujících sub-kapitol lze označit za poměrně dobré. Výhradou jest druhá část práce, která mohla být obsahově spojena s první částí.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Při tvorbě a zpracování diplomové práce využila diplomantka zejména metody analytické a komparační. Analytické metody bylo užito při analýze historického vývoje autorského práva a též i současné platné právní úpravy. Komparační metody využila diplomantka částečně v kapitole osmé (zahraniční problematika).</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka prokázala velmi dobrou orientaci v předmětné právní úpravě. Práce systematicky nastiňuje nejprve problematiku historického vývoje autorského práva ve vazbě na právo pracovní. Následně diplomantka mapuje předmětnou právní úpravu z pohledu české právní úpravy, jež je obsažena zejména v zákoně č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a v zákoně č. 121/2000 Sb., autorský zákon ve znění pozdějších předpisů.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje s výhradami		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práci diplomantky s právními prameny ve formálním pojetí lze hodnotit jako poměrně dobrou. Výhrady však lze vznést k práci se zahraniční literaturou, s níž diplomantka pracuje spíše sporadicky. Uvedené je alespoň částečně kompenzováno využíváním zahraniční literatury, jež diplomantka dílčím způsobem využila v části osmé DP. Práce by si též nesporně zasloužila podrobnější analyzování tuzemské judikatury.</i>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje s výhradami		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka při tvorbě práce čerpala z dostupné tuzemské monografické literatury vztahující se k poměrně specifickému tématu práce. Dále rovněž diplomantka bohatě využívala i celou řadu odborných článků a elektronických zdrojů, což dokládá i seznamem použité literatury. Poznámkový aparát čítá celkem 94 odkazů. Lze si jistě představit pestřejší zastoupení literatury zahraniční.</i>				

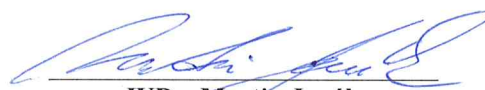
FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje s výhradami		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Z formálního hlediska naplňuje diplomová práce všechna požadovaná kritéria tj. zejména předepsaný počet stran, rozsah a způsob zpracování, poznámkový aparát, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé atd. Z jazykového hlediska lze práci označit za slohově konsistentní a stylisticky velmi dobrou. Kritické výhrady je třeba vnést zejména k následujícím oblastem: 1) Diplomantka používá ve zvýšené míře ich formy, jež je pro účely diplomové práce nevhodná; 2) V práci jsou chybně citovány elektronické prameny, viz např. citace č. 5, 59; 3) Nevhodnost prázdných míst mezi jednotlivými kapitoly, viz str. 2, 12, 56;</i></p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Cíl diplomové práce, který je vytyčen v úvodu předložené práce, diplomantka naplňuje poměrně zdařilým právním rozbohem. Důraz je kladen nejen na teoretický rozbor dané právní oblasti tzn. problematiky zaměstnaneckého díla, ale i na jeho praktické souvislosti se zřetelem k pracovní právním vztahům. Osobně oceňuji část osmou (Zahraniční problematika) a též i část devátou (Úvahy de lege ferenda), obsahující vlastní pojednání a úvahy diplomantky nad stavem současné právní úpravy. Na základě shora uvedeného lze konstatovat, že vytyčený cíl byl úspěšně dosažen. Předloženou diplomovou práci klasifikuji jako dílo zdařilé a velmi dobře zpracované. V práci jsem neshledal žádné vážné nedostatky, které by zakládaly nemožnost či nedoporučení konání obhajoby a proto diplomovou práci k ústní obhajobě doporučuji s návrhem klasifikačního hodnocením výborně / velmi dobře.</i></p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1) Kdy má zaměstnanec coby autor díla (počítačového programu) vůči zaměstnavateli právo na přiměřenou dodatečnou odměnu?</p> <p>2) Lze převést výkon majetkových práv autorskému dílu, jež bylo vytvořeno zaměstnancem?</p>				

ZÁVĚR:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhují klasifikaci DP:	Výborně / Velmi dobře

V Plzni dne 24. 5. 2013


JUDr. Martin Janák
vedoucí diplomové práce