

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Sandra Kimmelová

Název diplomové práce: Zákaz práce dětí – srovnání úpravy ČR s právní úpravou EU

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph. D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly **6%**.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<p><u>Zdůvodnění :</u> Autorka si zvolila téma diplomové práce „Zákaz práce dětí – srovnání úpravy ČR s právní úpravou EU“. Na úvod své práce si vytyčila cíl, jímž je podání odpovědi na vyslovenou hypotézu, že právní úprava České republiky v této oblasti je souladná s úpravou Evropské unie. Takto vymezeného cíle se autorka v průběhu své práce drží, člení ji do devíti kapitol. Než dospěje k odpovědi, zabývá se v jednotlivých kapitolách postupně vymezením pojmů dítěte a mladistvého, jejich pracovní činností, prameny právní úpravy jak na národní, tak i na mezinárodní a evropské úrovni. Odpovědi a závěry formuluje v posledních dvou kapitolách. Struktura diplomové práce je proto vhodně zvolena jak vzhledem k tématu práce, tak i vzhledem k jejímu zadání. V systematické práci se vyskytují pouze drobné nepřesnosti, např. již na str. 22 je pojednáváno o době odpočinku dětí vykonávajících sportovní, reklamní, uměleckou a kulturní činnost, přitom obecně je o tomto institutu pojednáno až posléze (od str. 23).</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<p><u>Zdůvodnění :</u> S ohledem na zvolené téma je zcela namístě použití metody komparační, založené zejména na analýze použitých právních pramenů.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Z hlediska orientace v právní úpravě lze shledat jen několik nepřesností. Formulace, že „česká právní úprava je v podstatě jednotná, co se týče nahlížení na vznik právní i pracovněprávní subjektivity“ neodpovídá současnému § 6 zákoníku práce. Není ani příliš zřejmé, co znamená výraz, že „mladistvý nemá v určitých situacích právní subjektivitu“ (viz str. 56) nebo že u nového občanského zákoníku „vláda rozhodla, že nabude účinnosti 1. 1.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI

katedra pracovního práva a práva

sociálního zabezpečení

2014“.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> S judikaturou, jak domácí, tak zahraniční je pracováno ve velmi omezeném rozsahu, což je ovšem vysvětlitelné tím, jaké byly zvoleny metody pro vypracování práce, která se zaměřuje zejména na srovnání právní úpravy.</p>				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Co se odborné literatury týče, je pracováno pouze s domácí knižní literaturou (kromě autorů Marx a Engels). Časopisecká literatura chybí. Četné jsou internetové zdroje. Zahraniční odborná literatura obsažena není, což je nápadné u práce, která si klade za cíl srovnat vnitrostátní úpravu s úpravou evropskou. Do práce je zařazen též oddíl představující právní úpravu ve Velké Británii, který by si jistě citaci tamní odborné literatury zasloužil. Místo toho využívá autorka internetové zdroje, které se však při podrobném prozkoumání ukazují být pouze stručnými přehledy (England Child Labour Laws, Child Labour), navíc mnohdy převzaté do práce v doslovném překladu, nebo zpravodajskými články (Child labor crackdown).</p>				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Po jazykové stránce je práce dobře zpracována, vyskytují se pouze ojedinělé chyby (chybějící čárky – např. str. 7 odst. 1, str. 28 odst. 1, chyby ve shodě podnětu s přísudkem – např. str. 17 odst. 1, nesprávné tvary slov – např. str. 55 odst. 3). Formální úprava textu je v pořádku, členění textu odpovídá zásadám pro vypracování práce.</p>				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Přínos práce lze spatřovat v posouzení, zda česká právní úprava práce dětí a mladistvých ob stojí při srovnání s požadavky evropského práva. V některých ohledech by byl na místě kritický přístup, například pokud je na str. 50 uvedeno usnesení Evropského parlamentu, měl by být vysvětlen i jeho praktický, nikoliv pouze deklarovaný význam.</p>				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Jaké se připravují změny (novely zákoníku práce) ohledně způsobilosti mít v pracovněprávních vztazích práva a povinnosti jako zaměstnanec v návaznosti na nový občanský zákoník?</p>				

2. Jaká je závaznost Listiny základních práv Evropské unie v České republice?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně/ velmi dobře

V Plzni, dne 27.5.2013



¹ Nehodící se škrtněte.

