

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI

JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE: Martina Říhová, DiS.

**NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE: Postavení rady zaměstnanců a odborové organizace
v pracovněprávních vztazích.**

OPONENT DIPLOMOVÉ PRÁCE: JUDr. Martin Janák

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 5%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka zvolila vhodnou a přehlednou strukturu DP ve vztahu ke zvolenému tématu práce. Zadání tématu práce je souladné s obsahem DP. Práce je velmi vhodně členěna na celkem devět kapitol či částí včetně úvodu a závěru. Jádrem tématu je obsaženo v páté kapitole práce nazvané jako „Postavení rady zaměstnanců v pracovněprávních vztazích“ a rovněž i kapitole šesté označené jako „Postavení odborových organizací v pracovněprávních vztazích“. Strukturální členění jednotlivých kapitol DP do navazujících sub-kapitol, lze označit za přehledné, logické a soudržné. Z pohledu vhodnosti si dovoluji vznést výhradu k úvodní části práce, ve které diplomantka cituje, ve zbytečně širokém pojetí, část příspěvku autorky Marie Kalenské. Úvod je příliš obsáhlý, přičemž samotné cíle práce jsou vymezeny na konci úvodu.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění :</u> <i>Při tvorbě a zpracování diplomové práce využila diplomantka zejména metody analytické a komparační. Analytické metody bylo užito při analýze předmětné právní úpravy a to jak historické tak i současné. Analýze byla podrobena též i příslušná Evropská legislativa. Komparační metody využila diplomantka zejména při historickém exkurzu či při srovnání stávající a původní právní úpravy regulující postavení rady zaměstnanců a odborových organizací.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka prokázala dobrou orientaci v předmětné právní úpravě. DP správně mapuje právní úpravu týkající se zvoleného tématu. Při tvorbě práce tedy diplomantka správně pracovala s klíčovými právními předpisy, mezi které patří zejména zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 83/1990 Sb., zákon o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů, či zákoně č. 2/1991 Sb., zákon o kolektivním vyjednávání, ve znění pozdějších předpisů.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje s výhradou		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práce diplomantky s právními prameny jest ve formálním pojetí na velmi dobré úrovni. Práci s vybranou judikaturou lze hodnotit s výhradou, neboť její zastoupení je spíše sporadické a nedostatečné. V tomto ohledu by si práce nesporně zasloužila podrobnější využívání tuzemské judikatury, případně judikatury zahraniční.</i>				


FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje s výhradami		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Téma DP je tématem poměrně široce publikačně zpracovaným. Ke zvolenému tématu je dostupná celá řada odborných publikací. Diplomantka však při tvorbě práce čerpala pouze z části dostupných materiálů vztahujících se k tématu práce, což dokládá i seznamem použité literatury. K tíži diplomantky resp. kvality DP, je i absence zahraniční literatury, a to přesto, že diplomantka provádí v 8 kapitole DP nastínění právní úpravy odborových organizací v zahraničí. Shora uvedené ostatně dokládá též i poznámkový aparát čítající pouhých 57 poznámek pod čarou. Poznámkový aparát je chudý a nedostatečný.</i></p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje s výhradami		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Z formálního hlediska splňuje diplomová práce všechna požadovaná kritéria tj. zejména předepsaný počet stran, rozsah a způsob zpracování, poznámkový aparát, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé atd. Z jazykového hlediska lze práci označit za slohově konsistentní a stylisticky dobrou. Kritické výhrady je však třeba vnést k následujícím oblastem: 1) Nedostatečný a chudý poznámkový aparát (viz výše). 2) Chudě zastoupená tuzemská literatura a ostatní zdroje využité při tvorbě DP. 3) Chybné zařazení nálezů Ústavního soudu a dalších rozhodnutí obecných soudů do kategorie „Právních přepisů“ (viz str. 66 DP).</i></p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Cíl diplomové práce diplomantka naplňuje poměrně zdařilým právním rozbořem. Důraz je kladen nejen na teoretický rozbor dané právní oblasti tzn. problematiky tématu, ale i na jeho praktické souvislosti, a to jak z pohledu historického vývoje tak i hmotněprávních a procesněprávních konsekvencí de lege lata. Pozitivně je třeba hodnotit osmou část práce, ve které diplomantka nastínila možnou rovinu právní úpravy de lege ferenda a provedla i stručný zahraniční exkurz. S ohledem na uvedené lze tedy předloženou diplomovou práci klasifikovat jako dílo zdařilé a velmi dobře zpracované. V DP jsem neshledal žádné vážné nedostatky, které by zakládaly nemožnost či nedoporučení konání obhajoby a proto diplomovou práci k ústní obhajobě doporučuji s návrhem klasifikačního hodnocením velmi dobře.</i></p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. <i>V závěru práce uvádíte, že by bylo vhodné vytvořit zákonné definice základních pojmů kolektivního pracovního práva. Jaké konkrétní definice máte namysli a v čem spatřujete možné výhody pro právní úpravu, pakliže by byly takovéto definice přijaty?</i></p>				

ZÁVĚR:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni dne 26. 4. 2013


JUDr. Martin Janák
oponent diplomové práce