

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra románských jazyků

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Jana Voráčová**
Název práce: **Méthodes d'enseignement en FLE, FOS**

Hodnotila: **PhDr. Helena Horová, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl splněn): Cílem předkládané diplomové práce je vymezení výukových metod uplatňujících se v rámci výuky francouzštiny jako jazyka cizího a francouzštiny ke specifickým účelům. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Obsahově člení autorka diplomovou práci na část teoretickou a část praktickou. V úvodu představuje základní pojmový aparát tak, jak ho definují vybrané české a francouzské pedagogické/didaktické publikace. Ústředním tématem teoretické části je pojem metoda. V teoretické části je dále pojednáno o vývoji jednotlivých metodologických směrů příznačných pro výuku francouzštiny jako jazyka cizího. Poslední kapitola teoretické části se věnuje koncepci FOS – „francouzštině ke specifickým účelům). Praktická část přináší konkrétní jazykový kurz francouzštiny určený průvodcům v plzeňském Pivovarském muzeu. Autorka jej zpracovala během svého pobytu v rámci studijního programu double-master v Arrasu. Přílohový materiál se vztahuje k tomuto jazykovému kurzu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Formální úprava diplomové práce je v pořádku. Práce je logicky členěná do jednotlivých kapitol. Citace a odkazy jsou uvedeny správně. Celkový dojem však kazí četné gramatické chyby.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené, a to jak z hlediska obsahového, tak formálního. Přínos vidím v charakteristice přístupu FOS a částečně také ve vytvořeném jazykovém kurzu, který může být jednak používán jako didaktický materiál pro konkrétní typ posluchačů, jednak může být určitým návodem, jak kurz tohoto typu koncipovat. Je potřeba ale připomenout, že jazykový kurz byl určen studentkám s pokročilou jazykovou úrovní. Autorka se tak nemusela podrobněji zabývat tematikou osvojování slovní zásoby a gramatiky. Z hlediska lingvodidaktického by bývalo bylo mnohem zajímavější s ohledem na tvoření didaktických aktivit (cvičení) rozpracovat jazykový kurz pro posluchače s nižší jazykovou úrovní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři): Při obhajobě navrhuji usouvztažnit pojmy „méthode“, „méthodologie“ a „approche“. Zajímalo by mě, zda autorka plánovaný jazykový kurz realizovala a pokud ano, jaký byl výsledek?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře

Datum: 22.8..2013

Podpis

