

**Protokol o hodnocení**  
**bakalářské práce**

**Název práce:** Posuv hydraulického lisu pomocí dvouválce posuvu

**Práci předložil(a) student(ka):** Tomáš Hajšman

**Studijní obor:** Stavba výrobních strojů a zařízení

**Posudek oponenta práce**

**Práci hodnotil(a):** Ing. Jan Hlaváč, Ph.D.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

**1. Cíl práce**

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíle práce dané osnovou byly dosaženy, i když s určitými nedostatky. Protože je práce věnována příslušenství kovacích lisů, očekával jsem v rešeršní kapitole (1 Hydraulické lisy) podrobnější zdůvodnění, proč se posuvy využívají. Pokračování rešerše (kap. 2 Posuvy hydraulických lisů), je řešeno nevhodně pouze textovým popisem bez jediného názorného schématu, výjimkou je pouze nepopsaný 3D model finálního řešení.

**2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Originalita práce je nízká, ale vzhledem k zadání ani jinak řešena být nemohla. Jedná se o kontrolu některých uzlů předem určené varianty. Kontrola konstrukčního návrhu zabírá většinu bakalářské práce.

**3. Hodnocení technické složky práce**

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Konkrétních výpočtů je v práci spousta, ale málokterý je kvalitně popsán. Když už je použit obrázek, tak obvykle není jasné, kde se daná komponenta nachází a jak je zatížena (např. kap. 3.4). V práci jsou často rozpory mezi názvy v obrázku a v textu (např. kap. 3.9). Podobně často se v práci vyskytují zadané hodnoty, které v předchozích řádcích zadány nebyly (např. kap. 3.2.1). U některých výpočtů schází vysvětlení, co a proč se počítá (např. kap. 3.3.3). V práci schází systém, neboť z předloženého není jasné, co všechno bylo počítáno nebo vynecháno.

#### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Formální náležitosti práce jsou na odpovídající úrovni.

#### 5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Práce je postavena na výpočetní kontrole dílčích uzlů posuvu hydraulického lisu. K většině samostatných výpočtů připomínky nemám. Nespokojen jsem ale s jejich popisem, který se v práci prakticky nevyskytuje. Od práce jsem očekával, že bude jakýmsi návodem "jak na to", bohužel se jedná pouze o výpočty samotné bez vysvětlení "co, proč a jak?". To samé lze říci i o názornosti doprovodné grafiky. Ač si myslím, že se v dané problematice orientuji, tak jsem občas musel listovat stránkami tam a zpět, a hledat, co je právě řešeno.

Pokud byly vyřešeny všechny důležité uzly, tak se jedná o kvalitní kontrolu.

#### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

- Na str. 4 uvádíte: "Hydraulické lisy disponují velmi dobrou regulací rychlosti ... tím pádem se zmenší velikost deformace pracovního prostoru". Co jste tím myslel?
- V kapitole 3.5 a 3.6 kontrolujete dva čepy. V čem se liší?
- V kapitole 3.7 provádíte návrh posuvové desky. Je použitý výpočtový model správný s ohledem na možnost naklopení kluzných ploch, které jsou ve styku s ložem?

#### 7. Navrhovaná výsledná klasifikace \*)

---výborně-----

velmi dobře

---dobře-----

---nevyhověl---

Datum: 2013-07-29

Podpis: 

---

\*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný