

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
FAKULTA EKONOMICKÁ

Bakalářská práce

**Atraktivita města Plzně jako ideálního místa pro
bydlení a práci**

**Attractiveness of Pilsen City as Ideal Place for Housing
and Work**

Jana Březinová

Plzeň 2013

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma

„Atraktivita města Plzně jako ideálního místa pro bydlení a práci“

vypracovala samostatně pod odborným dohledem vedoucího bakalářské práce za použití pramenů uvedených v příložené bibliografii.

V Plzni dne 2. května 2013

.....

podpis autora

Poděkování

Na tomto místě bych ráda poděkovala doc. RNDr. Jiřímu Ježkovi Ph.D. za odborné vedení bakalářské práce a poskytnutí cenných rad a připomínek.

Obsah

Úvod.....	10
1 Teoretický rámec	12
1.1 Město	12
1.1.1 Definice a funkce města.....	12
1.1.2 Atraktivní město	12
1.2 Bydlení.....	13
1.2.1 Funkce a význam bydlení	13
1.2.2 Specifika bydlení	13
1.2.3 Bytový fond v ČR.....	14
1.2.4 Ceny nemovitostí	15
1.2.5 Bytová politika ČR	15
1.2.6 Výdaje na bydlení	16
1.3 Práce.....	17
1.3.1 Definice práce	17
1.3.2 Význam práce	17
1.3.3 Nezaměstnanost	17
1.4 Městský marketing.....	18
1.4.1 Využití marketingové koncepce na úrovni měst	18
1.4.2 Cílové skupiny	19
1.5 Žebříčky měst	19
1.5.1 Mercer's Quality of Living	19
1.5.2 The Liveability Ranking, Economist Intelligence Unit	20
1.5.3 Anholt-Gfk Roper City Brands Index.....	20
1.5.4 MasterCard česká centra rozvoje.....	21

1.5.5 Místo pro život.....	21
2 Indikátory atraktivity měst.....	22
2.1 Fyzické a přírodní podmínky města.....	22
2.1.1 Zeměpisná poloha města.....	22
2.1.2 Životní prostředí	22
2.1.3 Územní řešení a údržba města	23
2.2 Sociální prostředí města.....	23
2.2.1 Obyvatelstvo	23
2.2.2 Bydlení.....	24
2.2.3 Kriminalita	25
2.3 Trh práce	25
2.3.1 Míra nezaměstnanosti	25
2.3.2 Volná pracovní místa a uchazeči	26
2.3.3 Vyjždění do zaměstnání	26
2.4 Infrastruktura.....	26
2.4.1 Doprava.....	26
2.4.2 Sociální infrastruktura - základní.....	27
2.4.3 Sociální infrastruktura - volný čas.....	27
2.5 Ekonomika a rozvoj města.....	28
2.5.1 Ekonomika města.....	28
2.5.2 Podnikatelské prostředí.....	29
2.5.3 Rozvoj města.....	29
3 Město Plzeň.....	30
3.1 Základní charakteristika.....	30
3.1.1 Geografická poloha.....	30
3.1.2 Podnebí	30

3.1.3 Životní prostředí	30
3.1.4 Územní plán.....	31
3.2 Historie města	31
3.3 Obyvatelstvo	33
3.3.1 Počet a struktura obyvatel.....	33
3.3.2 Trh práce	35
3.3.3 Kriminalita	36
3.4 Dopravní infrastruktura.....	36
3.4.1 Dopravní dostupnost.....	36
3.4.2 Městská hromadná doprava	37
3.5 Sociální infrastruktura.....	37
3.5.1 Bydlení a bytová politika.....	37
3.5.2 Vzdělávání	38
3.5.3 Zdravotní a sociální péče	38
3.5.4 Ubytovací a stravovací zařízení	38
3.5.5 Sport.....	39
3.5.6 Kultura	39
3.5.7 Atraktivita cestovního ruchu	40
3.6 Podnikatelské prostředí.....	41
3.6.1 Podniky ve městě	41
3.6.2 Podpora podnikání	41
4 Porovnání atraktivity Plzně s ostatními krajskými městy v ČR	42
4.1 Fyzické a přírodní podmínky – porovnání.....	44
4.1.1 Zeměpisná poloha města – porovnání	44
4.1.2 Životní prostředí – porovnání	44
4.1.3 Územní řešení a údržba města – porovnání	45

4.1.4 Fyzické a přírodní podmínky – celkové výsledky	46
4.2 Sociální prostředí – porovnání	46
4.2.1 Obyvatelstvo – porovnání	46
4.2.2 Bydlení – porovnání.....	47
4.2.3 Kriminalita - porovnání	48
4.2.4 Sociální prostředí – celkové výsledky	49
4.3 Trh práce – porovnání.....	49
4.3.1 Míra nezaměstnanosti - porovnání.....	49
4.3.2 Volná pracovní místa a uchazeči - porovnání.....	50
4.3.3 Vyjždění do zaměstnání - porovnání	51
4.3.4 Trh práce – celkové výsledky	51
4.4 Infrastruktura - porovnání	52
4.4.1 Doprava - porovnání	52
4.4.2 Sociální infrastruktura – základní – porovnání.....	53
4.4.3 Sociální infrastruktura – volný čas – porovnání	53
4.4.4 Infrastruktura – celkové výsledky.....	54
4.5 Ekonomika a rozvoj města - porovnání	54
4.5.1 Ekonomika města – porovnání	54
4.5.2 Podnikatelské prostředí – porovnání.....	55
4.5.3 Rozvoj města – porovnání	55
4.5.4 Ekonomika a rozvoj města – celkové výsledky.....	56
4.6 Celkové výsledky porovnání atraktivity krajských měst.....	56
5 Empirický výzkum mezi studenty ZČU	58
5.1 Využité metody empirického výzkumu	58
5.2 Dotazníkové šetření, cílová skupina	58
5.3 Vyhodnocení výsledků empirického výzkumu.....	60

5.4 Celkové zhodnocení dotazníkového šetření	68
6 Návrhy opatření na zvýšení atraktivity Plzně	70
6.1 Absolventské centrum.....	70
6.2 Startovací byty	71
6.3 Kultura a volný čas	71
6.4 Komunikační strategie	72
7 Závěr	73
Seznam obrázků.....	74
Seznam tabulek	76
Seznam použitých zkratk	77
Seznam použité literatury	79
Seznam příloh	88

Úvod

S rostoucí životní úrovní se zvyšují požadavky člověka také v oblasti atraktivního prostředí pro život. V dnešní době se lidé nerozhodují pro obec či město, ve kterém žijí, pouze z hlediska konkrétní nabídky bydlení a práce. Nyní má významný vliv při výběru místa pro bydlení i nabídka volnočasových aktivit, vybavenost občanskými službami, možnost kvalitního vzdělávání, počet kulturních a sportovních zařízení, bezpečnost i celková atmosféra místa.

Život ve městě s sebou nese řadu výhod. Město je centrum ekonomické aktivity, a proto nabízí lepší možnosti pracovního uplatnění. Vysoká koncentrace volnočasových aktivit a občanských služeb přispívá k uspokojení sociálních a kulturních potřeb obyvatel. Na druhou stranu, zejména centrum města se vyznačuje také řadou negativních faktorů. Znečištění vzduchu, hluk či vysoká kriminalita mají negativní dopady na atraktivitu města pro život. Zvyšování celkové atraktivity daného města je tedy důležitou podmínkou pro přilákání nových obyvatel stejně jako pro udržení stávajících obyvatel. Nicméně trendem posledních let je suburbanizace, tedy ubývání obyvatel v centrech a jejich stěhování do zázemí měst. Snižování počtu obyvatel má významný vliv na příjem měst, neboť počet obyvatel je jedním z kritérií pro rozpočtové určení daní pro obce.

Atraktivita města však hraje svou roli nejen v oblasti přilákání obyvatel, ale také podnikatelů či turistů. Každá z těchto cílových skupin se podílí na rozvoji daného města. Podnikatelé vytvářejí nová pracovní místa, turisté a cestovní ruch tvoří část příjmů obce. Pro každou z těchto cílových skupin jsou důležité jiné faktory, které určují atraktivitu města.

Tato práce je zaměřena na analýzu atraktivity města z pohledu vysokoškolských studentů. Tato cílová skupina je pro rozvoj města kritická, neboť absolventi univerzit jsou vysoce kvalifikovaná pracovní síla. Navíc mladí vysokoškolsky vzdělaní obyvatelé mohou rovněž přispět k rozvoji vědy a vzdělanosti ve městě, přináší nové nápady či inovace a představují budoucnost města. Na druhou stranu je velmi obtížné tyto absolventy ve městě udržet, neboť i města se nachází v konkurenčním prostředí a soupeří nejen mezi sebou, ale také s menšími sídelními útvary, což souvisí s již zmiňovanou suburbanizací. Navíc v posledních letech se pro obyvatele České republiky

otevřely nové studijní i pracovní možnosti v zahraničí. Současní studenti se díky lepší jazykové vybavenosti a otevřenosti novým životním zkušenostem často rozhodnou strávit alespoň nějaký čas studiem či prací v zahraničí. Proto jsou města v České republice vystavena mimo tuzemskou navíc konkurenci měst zahraničních.

Cílem této práce je zhodnotit, jak vnímají atraktivitu města Plzně studenti Západočeské univerzity v Plzni, zda plánují v Plzni zůstat i po dokončení studií a jaké faktory mají na toto rozhodnutí vliv. Pro naplnění tohoto cíle bude proveden empirický výzkum mezi studenty Západočeské univerzity v Plzni. Atraktivita města Plzně na základě různých indikátorů bude analyzována také v porovnání s ostatními krajskými městy v České republice. Závěry z těchto dvou výzkumných metod budou porovnány a budou určeny oblasti, ve kterých je vhodné provést nápravná opatření.

Bakalářská práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Po úvodu následuje sedm kapitol. První kapitola tvoří teoretický rámec, v této kapitole jsou vysvětleny základní pojmy, tedy město, bydlení a práce, představen je také městský marketing a některé žebříčky srovnávající města podle různých kritérií. V následující kapitole jsou shrnuty indikátory atraktivity města a je vysvětlen jejich význam pro různé cílové skupiny. Dále navazuje praktická část, ve které je představeno město Plzeň, zejména z hlediska faktorů, které mají vliv na atraktivitu města. V další kapitole je Plzeň porovnána s ostatními krajskými městy na základě indikátorů atraktivity, které byly shrnuty ve druhé kapitole. Následující kapitola je vyhrazena pro zhodnocení empirického výzkumu, který byl proveden mezi studenty Západočeské univerzity v Plzni. V šesté kapitole jsou navržena opatření pro zvýšení atraktivity města Plzně. V závěru jsou shrnuty poznatky a přínosy z této práce.

Tato práce je založena na studiu odborné literatury a odborných článků. Důležitým zdrojem jsou oficiální prezentace jednotlivých krajských měst na internetu. Dále jsou použity statistiky Českého statistického úřadu a statistiky Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva práce a sociálních věcí ČR. Seznam použitých literárních a internetových zdrojů je uveden na konci této práce.

1 Teoretický rámec

Pro porozumění danému problému je nejdříve nutné vymezit teoretický rámec a definovat pojmy, které se s tímto tématem pojí. V této kapitole budou definovány pojmy město, bydlení, práce, městský marketing a budou představeny některé žebříčky, které měří atraktivitu měst.

1.1 Město

1.1.1 Definice a funkce města

Pojem město nelze jednoznačně definovat. Sýkora (1993) uvádí, že město je sídelní útvar, který je charakteristický vysokou hustotou a koncentrací obyvatelstva, relativní velikostí (v porovnání s jinými sídly), vysokou koncentrací a kompaktností zástavby a specifickou demografickou, profesní a sociální skladbou obyvatelstva. Dále je ve městě soustředěno velké množství správních, řídicích a obslužných funkcí, jejichž význam přesahuje hranice vlastního města. Dalším znakem města je také vysoká vnitřní funkční různorodost a komplexnost, specifický městský způsob života aj.

Ze statisticko-administrativního hlediska lze město v České republice (ČR) vymezit jako obec, jež je jádrem regionu s více než 10 tisíci obyvateli, nebo obec, jež je jádrem regionu s 5 – 10 tisíci obyvateli, pokud splňuje tři doplňková kritéria (počet zařízení občanské vybavenosti, maloobchodní obrat na 1 obyvatele, podíl ekonomicky aktivních v terciéru). Z hlediska administrativně správního lze jako města v ČR vymezit obce, jež mají městský úřad či magistrát a další města schválená Parlamentem ČR (Ježek, 2004).

Za základní funkce města můžeme považovat bydlení, práci a rekreaci, tyto funkce vychází z principů Athénské charty. Pro optimální rozvoj města je nutné nalézt rovnováhu mezi sídelní a pracovní funkcí města (Šilhánová, 2006).

1.1.2 Atraktivní město

Evropská městská charta (European Urban Charter) charakterizuje jako ideální město, které je schopné úspěšně koordinovat odlišné sektory a aktivity probíhající ve městě (doprava, bydlení, práce, volný čas), střeží občanská práva, zajišťuje ty nejlepší podmínky pro bydlení, uvědomuje si a reaguje na životní styl a postoj svých obyvatel. Město musí nalézt rovnováhu mezi moderním vývojem a zachováním historického

dědictví; začlenit to nové bez zničení toho starého; podpořit principy udržitelného rozvoje (Council of Europe, 1992).

1.2 Bydlení

1.2.1 Funkce a význam bydlení

Bydlení patří k jedné ze základních lidských potřeb. Potřebu bydlení nelze zaměňovat za potřebu bytu, ten je pouze materiálním zajištěním bydlení a poskytuje prostor pro naplňování potřeb bydlení. Aktivita spojené s bydlením umožňují uspokojování dalších lidských potřeb.

Funkce bydlení podle Bakové, Rektoričky, Hlaváče (1997) lze rozdělit na funkce biosociální (ochrana člověka, zajištění výživy, prostor pro rodinný život, odpočinek a péči o zdraví), socioekonomickou (navazování společenských kontaktů a vztahů, příprava na studium a práci), sociokulturní, zájmovou a rekreační.

1.2.2 Specifika bydlení

Bydlení se vyznačuje několika specifiky, která determinují přístupy k řešení problémů v této oblasti. Tato specifika jsou podle Luxe, Kosteleckého (2011) následující:

- Bydlení je **heterogenní, komplexní zboží**. Bytové jednotky se liší v mnoha charakteristikách (velikost užitné plochy, stáří apod.), ale vliv na cenu bytu má také dopravní dostupnost, přítomnost škol, zdravotních a kulturních zařízení atd.
- Bydlení umožňuje **uspokojování dalších potřeb** a tím ovlivňuje sociální rozvoj člověka i celé společnosti.
- Bydlení je zbožím **dlouhodobé spotřeby** a rovněž vysokou investicí domácností (zejména vlastnické bydlení). Vysoká investice do bydlení motivuje domácnosti k úsporám a má proto vliv na tvorbu a akumulaci kapitálu ve společnosti.
- Bydlení je **fixováno v prostoru**, proto je jeho cena ovlivněna danou lokalitou.
- Spotřeba bydlení je spojena s pozitivními i negativními **externalitami**. Externalita je vnější efekt, nezamýšlený náklad nebo přínos, který plyne vlastníkovému statku z důvodu spotřeby jiného statku jiným vlastníkem. Např. renovace domu v určité lokalitě má pozitivní přínos i pro vlastníky domů v této oblasti, kteří se do renovace nezapojili. O negativní externalitu se jedná v případě, kdy zanedbávání údržby postihne negativně i obyvatele v sousedství.

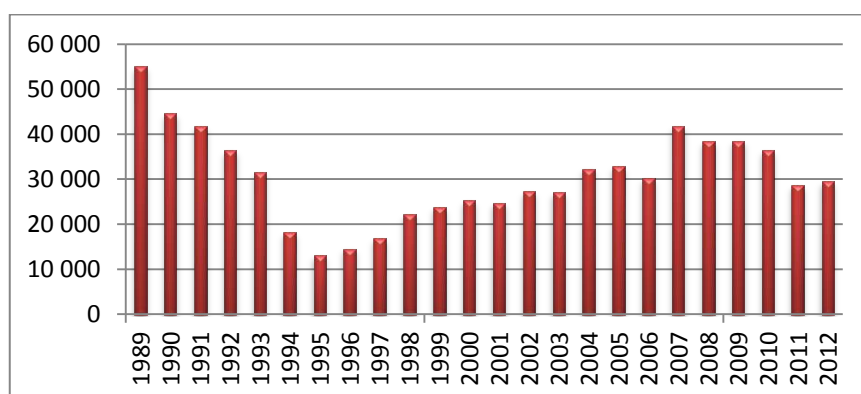
- **Vysoké transakční náklady** případných stěhování, které přímo nesouvisí s pořízením nového bydlení. Tyto náklady jsou peněžní i nepeněžní a patří mezi ně náklady na nalezení, zařízení a přestěhování.
- **Nemožnost perfektní znalosti situace na trhu**, jelikož se jedná o trh s významnými informačními bariérami vzhledem ke komplexnosti bydlení.
- Relativně **vysoká míra vměšování státu** do trhu s bydlením. Ve vyspělých zemích se stát snaží zajistit všem příjmovým skupinám obyvatel minimální standard uspokojení potřeby bydlení.
- Trh bydlení je **rigidní a neefektivní**. Rigidita trhu se vyskytuje na straně nabídkové i poptávkové, tento charakter určují zejména vysoké náklady na výstavbu i pořízení bytů, dlouhodobý charakter spotřeby, fixace v prostoru a další specifika bydlení. Dosažení efektivní tržní rovnováhy na trhu bydlení je spíše ekonomickým ideálem a teorií. Z tohoto důvodu na trhu bydlení často dochází ke vzniku tzv. cenových bublin, kdy ceny výrazně převyšují svou tržně rovnovážnou úroveň.

1.2.3 Bytový fond v ČR

Podle Sčítání lidu, domů a bytů (SLDB) v roce 2011 bylo v ČR k 26.03.2011 celkem 4 756 572 bytů, z toho 4 104 635 obydlených. Mezi nejčastější důvody neobydlenosti (více než 25% případů) patří vyčlenění bytu k rekreaci, dále jeho přestavba a nezpůsobilost k bydlení. Celkový počet osob v těchto bytech je 10 144 961 osob, což představuje vybavenost obyvatelstva bytovým fondem (měřená celkovým počtem bytů na 1 000 obyvatel) ve výši téměř 469 bytů (SLDB, 2013a).

Následující graf zobrazuje vývoj počtu dokončených bytů v ČR mezi lety 1989 – 2012.

Obr. č. 1: Dokončené byty v ČR celkem (1989 – 2012)



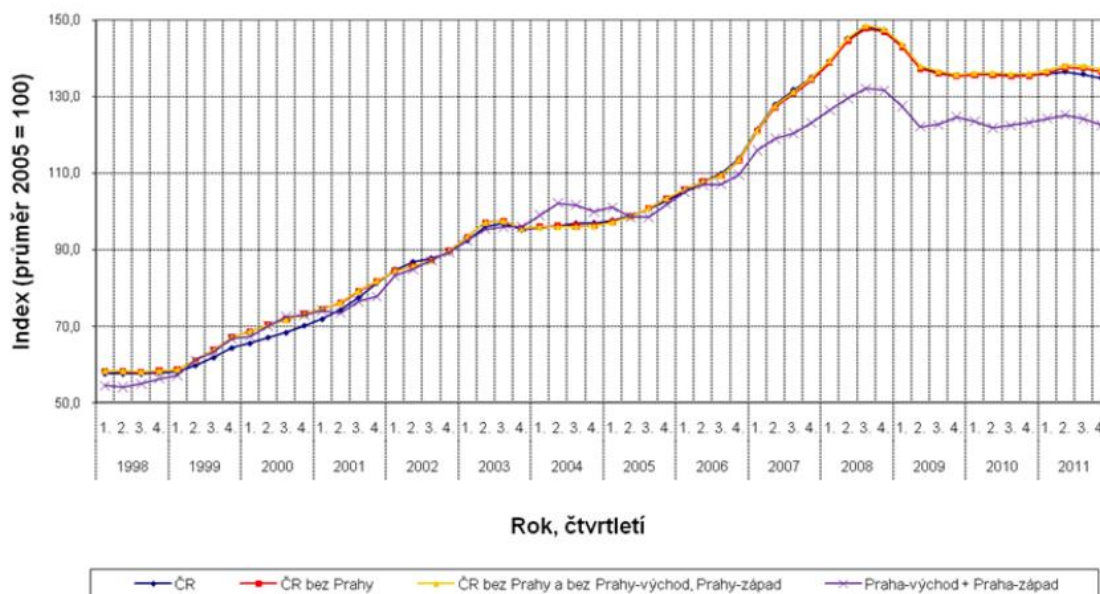
Zdroj: Vlastní zpracování podle ČSÚ, 2013

Na počátku 90. let došlo k poklesu dokončených bytů v souvislosti s ukončením výstavby v systému tzv. komplexní bytové výstavby. Ekonomická transformace a nové možnosti financování některých forem bydlení přispěly k opětovnému oživení výstavby a dokončení bytů od roku 1996. Vrcholu dosáhl počet dokončených bytů v roce 2007, což byl důsledek stavebního boomu v předchozích letech, který nastal zejména díky nízkým úrokovým sazbám hypoték, které dosáhly v roce 2006 historického minima (Hypindex.cz, 2010). V následujících letech lze sledovat ještě dokončování bytů v souvislosti s trendem levných hypoték, avšak v roce 2011 již došlo k výraznému poklesu, pravděpodobně v souvislosti s pokračující hospodářskou recesí.

1.2.4 Ceny nemovitostí

Obrázek č. 2 zobrazuje indexy cen nemovitostí mezi roky 1998 – 2011. V roce 2008 ceny nemovitostí v ČR vzrostly oproti roku 2005 téměř o 50%. Tento fakt byl způsoben zejména zvyšováním cen bytů, téměř o 70% oproti roku 2005. Od roku 2009 se ceny nemovitostí pohybují na přibližně stejné úrovni až do roku 2011. I přesto však hladina cen nemovitostí neklesla pod úroveň prudkého vzestupu v letech 2006 a 2007.

Obr. č. 2: Úhrnné indexy cen nemovitostí (průměr 2005 = 100)



Zdroj: ČSÚ, 2012a

1.2.5 Bytová politika ČR

Bytová politika je determinována rolí státu v oblasti bydlení, rozsahem intervencí na trhu s byty a typem prosazované sociální politiky. Základním cílem bytové politiky je

dosažení uspokojivé úrovně bydlení všemi občany dané země. Cílem je zvýšení celkové a finanční dostupnosti bydlení, tedy optimální vztah mezi rozsahem bytového fondu a bytovou potřebou domácností, respektive optimální vztah mezi finančními zdroji domácností a cenou bydlení (Poláková, 2006).

Hlavní roli v oblasti bytové politiky v ČR má Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR). To koordinuje další ministerstva a orgány, které se podílejí na bytové politice v ČR. Za účelem podporování bydlení byl zřízen Státní fond rozvoje bydlení v působnosti MMR. Vedle státu se na bytové politice podílí také jednotlivé obce (MMR, 2011).

Podle *Koncepce bydlení ČR do roku 2020* (MMR, 2011) se na podpoře bydlení v ČR podílejí následující orgány specifickými nástroji: Ministerstvo financí zejména podporou stavebního spoření, Státní fond rozvoje bydlení pomocí programů zpřístupňujících úvěry např. pro mladé rodiny, Ministerstvo pro místní rozvoj podporou obcí při výstavbě bytů a infrastruktury aj. Podrobný seznam lze nalézt v Příloze A.

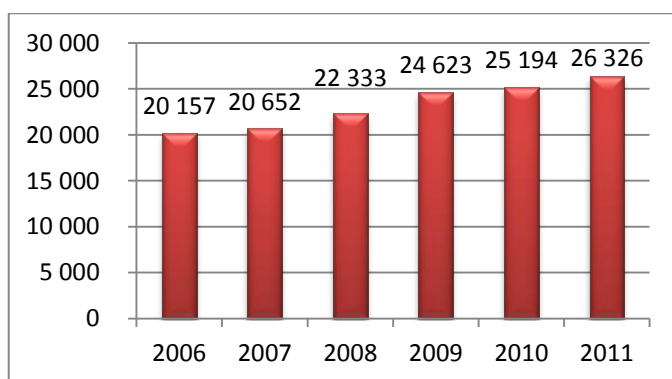
Další podpory bydlení jsou poskytnuty v případě mimořádných událostí, např. povodní. V budoucnosti lze očekávat příklon k systému záruk a zvýhodněných úroků, neboť současná struktura rozsáhlých dotací je velmi náročná na zdroje státního rozpočtu.

K 31.12.2012 byla ve všech městech České republiky ukončena regulace nájemného a na jeho cenu má tedy vliv pouze situace na trhu (MMR, 2011).

1.2.6 Výdaje na bydlení

Výdaje na bydlení tvoří dlouhodobě jednu z nejvyšších položek vydání domácností. Následující graf ilustruje vývoj výše průměrných výdajů na bydlení (bydlení, voda, energie, paliva) na osobu od roku 2006 do roku 2011.

Obr. č. 3: Peněžní vydání na bydlení – průměry na osobu v Kč za rok



Zdroj: Vlastní zpracování podle ČSÚ, 2012b

V roce 2011 tvořilo bydlení nejvyšší podíl z celkových spotřebních vydání domácností, konkrétně 22,3%. Až na druhém místě jsou s 19,1% výdaje za potraviny a nealkoholické nápoje (ČSÚ, 2012b).

1.3 Práce

1.3.1 Definice práce

Giddens (1999, s. 309) definuje pojem práce následovně: „*Práci obecně, ať placenou či neplacenou, můžeme definovat jako vykonávání úkolů vyžadujících mentální a fyzické úsilí, jehož cílem je výroba zboží a služeb k uspokojování lidských potřeb. Za zaměstnání považujeme takovou práci, která se děje výměnou za pravidelnou mzdu či plat. Práce je ve všech kulturách základem ekonomiky. Instituce, které zajišťují výrobu a směnu zboží a služeb, vytvářejí ekonomický systém.*“

1.3.2 Význam práce

Práce má pro člověka značný význam. Podle Vágnerové (2004) vedou člověka k vykonávání pracovní činnosti následující motivy:

- **peníze**, které umožňují uspokojení potřeb pomocí nákupu zboží a služeb
- smysluplná **aktivita**, která přináší člověku naplnění
- **seberealizace**, uspokojení potřeby úspěchu, získání žádoucí sociální pozice
- možnost navázat **sociální kontakty** mimo rodinu
- ekonomická **soběstačnost a nezávislost**

Člověk si tedy pracovní činností nevytváří pouze materiální zajištění, ale práce má významný vliv i na psychiku člověka, a proto je ztráta zaměstnání velmi náročnou životní situací nejen z hlediska zhoršení finanční situace (Mareš, 2002).

1.3.3 Nezaměstnanost

Za nezaměstnané lze obecně považovat osoby bez práce. Avšak nezaměstnanost se v České republice měří několika ukazateli, které dávají odlišné výsledky.

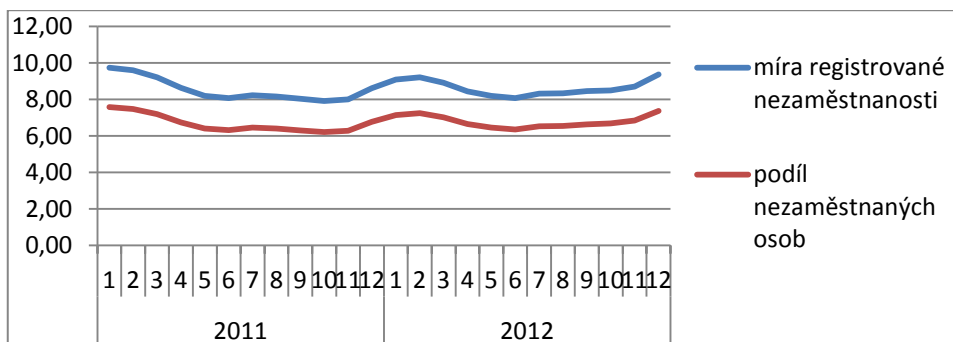
Český statistický úřad (ČSÚ) vychází z definice Mezinárodní organizace práce a považuje za nezaměstnané ty osoby, které byly poslední měsíc bez práce, práci aktivně hledaly a mohou nastoupit do zaměstnání hned nebo do dvou týdnů. Tento ukazatel se nazývá **obecná míra nezaměstnanosti**, vyjadřuje podíl počtu

nezaměstnaných k celkové pracovní síle a je zkonstruován na základě výběrového šetření pracovních sil (ČSÚ, 2003).

Ukazatel nezaměstnanosti, se kterým se lze setkat v médiích, vytváří Ministerstvo práce a sociálních věcí (MPSV). Tento ukazatel se nazývá **míra registrované nezaměstnanosti** a vyjadřuje podíl počtu neumístěných uchazečů o zaměstnání ku celkové pracovní síle, tj. zaměstnaní a nezaměstnaní (ČSÚ, 2003).

Od začátku roku 2013 však MPSV zavedlo novou metodiku pro výpočet nezaměstnanosti a sice **podíl nezaměstnaných osob**. Tento ukazatel vyjadřuje podíl počtu neumístěných uchazečů o zaměstnání (ve věku 15 – 64 let) k celkovému počtu obyvatel v tomto věku (Integrovaný portál MPSV, 2013a). Procentuální vyjádření tedy logicky musí vyjít nižší než v případě míry registrované nezaměstnanosti a tento ukazatel značně zkresluje porovnání s minulými lety. Následující graf ilustruje rozdíly mezi těmito ukazateli na údajích z let 2011 – 2012.

Obr. č. 4: Porovnání ukazatelů nezaměstnanosti, v %



Zdroj: Vlastní zpracování podle MPSV, 2013

V únoru 2013 bylo na úřadech práce registrováno celkem 593 683 uchazečů o zaměstnání. Podíl nezaměstnaných osob byl 8,1%. Celkový počet volných míst byl 34 635, na jedno volné pracovní místo tedy připadalo 17 uchazečů. Počet nezaměstnaných je nejvyšší v novodobé historii České republiky (Horáček, 2013).

1.4 Městský marketing

1.4.1 Využití marketingové koncepce na úrovni měst

Využití marketingové koncepce na úrovni měst, obcí či regionů je poměrně novým přístupem, a proto je obtížné městský marketing definovat. Jedná se v podstatě o spojení koncepce místního rozvoje a marketingu (Bauerová a kol., 2008).

S využitím marketingové koncepce pro účely měst se pojí řada problémů. Města jsou dynamická, dochází v nich k častým změnám. Navíc některá rozhodnutí týkající se města probíhají na celostátní úrovni, např. rozpočtové určení daní pro obce, některé služby vyplývají ze zákonné povinnosti apod. (Janečková, Vašítková, 1999).

Mezi hlavní důvody využití městského marketingu patří snaha o získání a udržení průmyslových podniků, kvalifikované pracovní síly, turistů, sportovních a kulturních akcí. Pokud město správně a včas komunikuje se svými občany a podniky, může se přizpůsobit jejich potřebám a dosáhnout tak spokojenosti všech skupin (Ježek, 2004).

1.4.2 Cílové skupiny

Ve městě se nachází několik cílových skupin s odlišnými potřebami. Podle Hála (2008) se mezi tyto cílové skupiny, neboli zákazníky městského marketingu, řadí:

- obyvatelé obce
- podnikatelé v obci
- turisté
- potenciální investoři
- potenciální obyvatelé
- dojíždějící návštěvníci ze spádových obcí

Úkolem města je optimálně skloubit uspokojení odlišných potřeb těchto cílových skupin, k čemuž mu může dopomoci právě městský marketing.

1.5 Žebříčky měst

1.5.1 Mercer's Quality of Living

Mercer je světová konzultační společnost sídlící ve Spojených státech amerických, která sestavuje žebříček měst s nejvyšší kvalitou života, zejména s ohledem na podnikatele, kteří uvažují, kam umístit pobočku svojí společnosti či kde získat kvalitní pracovníky. Mercer hodnotí životní podmínky ve více než 460 městech po celém světě na základě 39 faktorů, které jsou shrnuty do 10 skupin:

- politické a sociální prostředí (politická stabilita, kriminalita, vynucení zákona)
- ekonomické prostředí (výměnný kurz, bankovní služby)
- sociokulturní prostředí (cenzura, omezení osobní svobody)

- zdravotní podmínky a péče (lékařský servis, infekční choroby, odpadní vody, znečištění vzduchu, likvidace odpadů)
- školy a vzdělání (standard a dostupnost mezinárodních škol)
- veřejné služby a doprava (elektřina, voda, veřejná doprava, dopravní komplikace)
- rekreace (restaurace, divadla, kina, sport a volný čas)
- spotřebitelské zboží (dostupnost jídla a dalších položek denní spotřeby, aut)
- bydlení (nájemní bydlení, vybavení spotřebiči, nábytek, údržba)
- přírodní podmínky (klíma, přírodní katastrofy)

Ve výzkumu kvality života v roce 2012 se na prvním místě umístila Vídeň v Rakousku, následována švýcarským Zurichem a Aucklandem na Novém Zélandu (Mercer, 2012).

1.5.2 The Liveability Ranking, Economist Intelligence Unit

Economist Intelligence Unit (EIU) je firma sídlící ve Velké Británii, která se zabývá výzkumem a analýzou podnikatelského prostředí v jednotlivých zemích a v rámci průmyslových odvětví, dále také analýzou rizika a finančním prognózováním. Společnost pravidelně vydává indexy demokracie, nákladů na život, analýzy spotřebitelského chování a mnoho dalšího (EIU, 2013).

EIU hodnotí nejlepší města pro život na základě šesti kategorií, z nichž každá má jinou váhu a celkem zahrnují 30 faktorů. Do žebříčku je zařazeno 140 měst po celém světě. Mezi hodnocené kategorie se řadí stabilita, zdravotní péče, kultura a životní prostředí, vzdělání, infrastruktura. V roce 2012 se na prvním místě umístilo Melbourne v Austrálii, následováno Vídní (EIU, 2012).

1.5.3 Anholt-GfK Roper City Brands Index

Odborník na rozvoj obchodu, turismu a branding regionů Simon Anholt sestavuje ve spolupráci s výzkumnou společností GfK „index městských značek“, ale také Nation Brands Index, neboli „index národních značek“ (Simon Anholt, 2009).

City Brands Index se zaměřuje na zhodnocení, vytváření a implementaci strategie brandingů pro města za účelem dosažení cílů v oblasti podnikání, obchodu a turismu. Tento index je sestavován na základě vnímání daného města národnostmi vyspělých i rozvojových zemí v šesti kategoriích (GfK, 2013):

- **působení města** (mezinárodní postavení a globální povědomí o městě)

- **místo** (příjemnost klimatu, čistota životního prostředí a atraktivita budov, parků)
- **předpoklady** (základní kvality města, standard škol, nemocnic, dopravy)
- **lidé** (vstřícnost obyvatel města, začlenění různých komunit, bezpečnost)
- **rytmus, puls** (zda je město dostatečně vzrušující a nabízí aktivity pro volný čas)
- **potenciál** (možnost ekonomických a vzdělávacích příležitostí, trh práce)

1.5.4 MasterCard česká centra rozvoje

V České republice sestavuje žebříček měst podle kvality života MasterCard ve spolupráci s Vysokou školou ekonomickou v Praze a sdružením Czech Top 100, které sestavuje žebříček nejúspěšnějších firem. V roce 2011 převzal záštitu nad projektem předseda vlády Petr Nečas a MMR a MPSV ČR. Celkem je v rámci tohoto projektu hodnoceno 63 měst v České republice na základě těchto kritérií: trh práce, cena bydlení, kvalita sociální a zdravotní péče, kriminalita, příjmy obyvatel. V roce 2011 se na nejvyšším místě umístil Jindřichův Hradec zejména díky nízké kriminalitě a dobré situaci na trhu práce (MasterCard česká centra rozvoje, 2011).

1.5.5 Místo pro život

V České republice také probíhá projekt Místo pro život, jenž se zabývá kvalitou života obyvatel v krajích ČR. Princip hodnocení se skládá ze tří zdrojů: objektivní kritéria z nezávislých zdrojů, názory kolegia osobností a odborníků, průzkum mezi obyvateli. Celkem je hodnoceno 54 faktorů v těchto kategoriích: péče o děti a vzdělávání, ekologie a životní prostředí, zdravotnictví a sociální síť, volnočasové aktivity a turismus, pracovní podmínky, bezpečnost, rozvoj infrastruktury, občanská společnost a tolerance.

V žebříčku je zohledňována rovněž důležitost těchto faktorů, je jim tedy přiřazována různá váha. Na internetových stránkách je možné využít aplikace, která přiřazuje ideální kraj pro život na základě důležitosti jednotlivých kategorií. V průměrném hodnotovém žebříčku je na prvním místě ekologie a životní prostředí (19%), následována pracovními podmínkami (18%) a bezpečností (13%) (Místo pro život, 2013a).

V roce 2012 se nejlepším místem pro život stal Královehradecký kraj díky atraktivitě regionu pro investory, nízké míře trestné činnosti a vysokému množství pracovních příležitostí pro handicapované (Místo pro život, 2013b).

2 Indikátory atraktivity měst

Atraktivitu měst ovlivňuje mnoho faktorů, z nichž některé jsou význačné pro jednu cílovou skupinu a jiné jsou naopak důležité pro všechny, ať se jedná o stávající či potenciální obyvatele, podnikatele, dojíždějící návštěvníky, investory nebo turisty. Tyto faktory jsou shrnuty do pěti kategorií.

2.1 Fyzické a přírodní podmínky města

2.1.1 Zeměpisná poloha města

Zeměpisná poloha města má určující vliv na atraktivitu města z pohledu všech cílových skupin. Pro obyvatele a turisty je důležitá z hlediska celkových přírodních podmínek, charakteru podnebí a okolních přírodních charakteristik. Například blízkost pohoří s možností lyžování či blízkost vodní nádrže v okolí města rozšiřuje možnosti trávení volného času pro stálé obyvatele a má vliv i na vyšší přitažlivost města pro turisty.

Zeměpisná poloha města je důležitá také z hlediska vzdálenosti k centru republiky – hlavnímu městu Praha, vzdálenosti ke státním hranicím, umístění na důležitých dopravních trasách apod. Tyto faktory mají vliv nejen při rozhodování podnikatelů o strategicky výhodném umístění své pobočky, ale také pro stálé obyvatele například z hlediska možnosti dojíždění za prací do zahraničí. Města nacházející se blízko státních hranic pak mají možnost nalákat turisty ze sousední země nejen na historické památky, ale rovněž na účast na menších kulturních akcích mimo sezonu či na nákupní možnosti města.

2.1.2 Životní prostředí

Kvalita životního prostředí je důležitým faktorem zejména pro stálé obyvatele města, neboť má přímý vliv na jejich zdravotní stav. Z toho důvodu se pro zhodnocení kvality životního prostředí může použít ukazatelů naděje na dožití či míra výskytu některých chorob. Problémem velkých měst je zejména znečištění ovzduší kvůli průmyslové výrobě a husté dopravě. Špatná kvalita ovzduší má vliv na rozšíření respiračních onemocnění, astmatu a alergií, onemocnění srdce a cév, pravděpodobně i na vznik rakoviny a kojeneckou úmrtnost (MZP, 2011). Špatná kvalita ovzduší má negativní vliv na atraktivitu rovněž z hlediska návštěvníků města a turistů. Pro zlepšení kvality

ovzduší v centrech měst jsou budovány pěší zóny, automobilová doprava je odkloněna z centra města a je vytvářen systém záchytných parkovišť na okrajích měst.

Město se na ochraně životního prostředí podílí vydáním souhlasu ke stavbám, které by mohly znečistit životní prostředí či změnit krajinný ráz, dále určuje způsob nakládání s odpady, s odpadními vodami, může vydat program snižování emisí znečišťujících látek a vykonává celkový dozor a kontrolu dodržování opatření na ochranu životního prostředí a ekologické stability (Dohnal, Černý, 2005). Tato opatření mohou komplikovat umístění některých druhů staveb či průmyslovou výrobu znečišťující životní prostředí. Proto přísné podmínky týkající se životního prostředí v politice města mohou odradit investory v odvětvích průmyslu, která zatěžují přírodu či krajinný ráz.

2.1.3 Územní řešení a údržba města

Celkový územní plán města má vliv na všechny cílové skupiny. Podnikatelé jsou stimulováni existencí speciálních průmyslových zón, které se nachází zpravidla na okrajích měst, aby zajistily možnost výstavby rozsáhlých výrobních hal i bezproblémové zásobování. Na druhou stranu obyvatelé a návštěvníci města ocení zejména dostupnost kulturních či stravovacích zařízení v centru města. Také velké množství parků a další městské zeleně sloužící k odpočinku i aktivnímu trávení volného času působí pozitivně na atraktivitu města.

Kvalitní údržba města, péče o historické památky, ale i čistota ulic a chodníků má vliv na pozitivní hodnocení města zejména z hlediska obyvatel a turistů.

2.2 Sociální prostředí města

2.2.1 Obyvatelstvo

Obyvatelé města se významně podílí na obrazu města, nejen jako zaměstnanci, a tudíž zprostředkovatelé různých služeb, ale i celková atmosféra města je dána jeho obyvateli. Také kulturní a sportovní vyžití je zpravidla přizpůsobeno poptávce obyvatel, jejichž potřeby se liší na základě věku, pohlaví či národnosti. Proto je struktura obyvatelstva důležitá pro atraktivitu města z hlediska obyvatel, návštěvníků i turistů.

Z hlediska podnikatelů a potenciálních investorů je důležitá zejména věková a vzdělanostní struktura obyvatelstva, neboť hledají vhodnou pracovní sílu pro svůj podnik. Pro některé obory podnikání je tradiční využití mužů či žen, tudíž je vhodné

posoudit i tuto strukturu. Úbytek obyvatelstva může značit nespokojenost s městem a jeho úpadek, což může být pro některé firmy hrozbou, pro jiné však příležitostí k zaujetí silné pozice v dané oblasti.

Pro vytváření příjemné atmosféry a bezpečnost ve městě je důležité začlenění různých sociálních skupin, například cizinců či etnických skupin. V případě, že město nereaguje na požadavky různých sociálních skupin, může dojít k výskytu nežádoucích jevů, jako je zvýšená kriminalita. Tyto jevy působí negativně na obyvatele, kteří ztrácejí pocit bezpečí a může se u nich projevit i nesnášenlivost. Konflikty mezi různými sociálními skupinami tak mohou vést k negativnímu obrazu celého města v očích turistů i nových investorů. Ve vztahu k turistům či zahraničním obyvatelům a investorům je důležité, aby město působilo jako otevřené a nakloněné různým kulturám. Důležitá je tedy integrace různých kultur do komunity ostatních obyvatel, avšak při respektování jejich svébytnosti.

Město by rovněž mělo podpořit handicapované obyvatele a návštěvníky. Snaha o maximální dostupnost všech částí města, zejména pak bezbariérová doprava a přístup do budov státní správy, škol, zdravotních a kulturních zařízení, je základním předpokladem pro uspokojení potřeb této sociální skupiny.

2.2.2 Bydlení

Bydlení je jednou ze základních funkcí města, a proto je kvalita a rozsah bytového fondu velmi důležitý pro stávající i nové obyvatele. Na atraktivitu města působí pozitivně dostatečný počet kvalitních bytových jednotek, dále je důležité umístění domů a bytů v atraktivních lokalitách města. V neposlední řadě je rozhodující cena nemovitostí i celkové náklady na bydlení, které jsou určeny cenami energií a vody. Úroveň bydlení je rovněž ukazatelem celkové kvality života a sociální situace obyvatel žijících ve městě.

Ceny energií jsou samozřejmě rozhodující i pro podnikatele, neboť jejich spotřeba se promítne do nákladů firmy. Z hlediska bytového fondu je pro potenciální investory důležité, aby město disponovalo dostatečnou nabídkou bydlení i pro nové zaměstnance, kteří by do města přišli za prací.

2.2.3 Kriminalita

Kriminalita zahrnuje trestné činy a přestupky, jako jsou loupeže, vraždy, znásilnění, či držení omamných látek. Pocit bezpečí je jednou ze základních potřeb člověka, a proto je boj proti kriminalitě důležitým předpokladem pro zvyšování atraktivity města. Ve městě působí mimo státní Policie ČR také útvar městské policie, který se zaměřuje kromě dopravních přestupků na drobné trestné činy a stará se o udržování pořádku ve městě. Výskytu kriminality ve městech však nahrává vysoká koncentrace lidí a také anonymita obyvatel. Je proto důležité obyvatele upozorňovat na to, aby dbali na ochranu svých osobních věcí a majetku.

Mezi další oblasti, do kterých může město zasáhnout, patří prevence v oblasti užívání drog. Narkomani často páchají trestné činy za účelem získání prostředků na nákup drog, ale mohou se účastnit také vandalismu a spolu s bezdomovci znečišťovat veřejná prostranství. To odrazuje obyvatele od trávení volného času v těchto místech a působí negativně na celkový obraz města i v očích turistů či podnikatelů.

2.3 Trh práce

2.3.1 Míra nezaměstnanosti

Míra nezaměstnanosti je základním ukazatelem trhu práce. Její vývoj a struktura navíc napovídá o ekonomické situaci obyvatel ve městě, jejich kupní síle, ochotě se zadlužovat apod. Míra nezaměstnanosti je důležitá pro stávající i nové obyvatele z důvodu monitorování situace na trhu práce, možnosti lepšího pracovního uplatnění nebo naopak rizika ztráty zaměstnání. Pro podnikatele ve městě je nezaměstnanost kromě ukazatele situace na pracovním trhu rovněž indikátorem ekonomické situace a kupní síly obyvatel, což má vliv na odbyt produktů či služeb podniku. Pro případné investory je nutná zejména analýza struktury nezaměstnanosti, neboť celkově vysoká nezaměstnanost neznamená, že budou schopni nalézt dostatečný počet pracovníků pro svůj obor.

Mezi nejnebezpečnější typy nezaměstnanosti se řadí dlouhodobá nezaměstnanost, tedy nezaměstnanost delší než 12 měsíců. Dlouhodobě nezaměstnaní časem ztrácejí své pracovní návyky a nejsou proto schopni najít si zaměstnání, neboť sami zaměstnavatelé takové uchazeče odmítají. Je velmi obtížné tyto uchazeče zařadit zpět do pracovního prostředí, neboť časem ztrácejí chuť pracovat a práci aktivně hledat (Mareš, 2002).

2.3.2 Volná pracovní místa a uchazeči

Počet a struktura volných pracovních míst, počet uchazečů připadající na jedno pracovní místo a jejich kvalifikace poskytuje detailnější pohled na pracovní trh daného města. Zejména v případě vyššího vzdělání a kvalifikace je důležité, aby se setkala nabídka a poptávka po práci ve stejném oboru. V případě převisu poptávky po určitém oboru může dojít k odlivu vzdělaného a kvalifikovaného obyvatelstva do jiné oblasti. Naopak nedostatek pracovní síly v daném oboru a nezáměr o pracovní imigraci může vést k zániku důležité společnosti. Se strukturou pracovního trhu souvisí také uplatnění absolventů středních a vysokých škol a nezaměstnanost této skupiny obyvatel.

2.3.3 Vyjíždění do zaměstnání

Podíl obyvatel města, kteří vyjíždí za zaměstnáním do jiného okresu, kraje či dokonce země, taktéž vypovídá o situaci na trhu práce. Vysoký podíl obyvatel vyjíždějících za zaměstnáním mimo město může svědčit o nedostatečné nabídce práce přímo ve městě a může tudíž odradit potenciální nové obyvatele. Nejvyšší podíl obyvatel vyjíždějících mimo kraj svého bydliště tvoří mladší obyvatele s vyšším stupněm vzdělání (ČSÚ, 2012c). Pro podnikatele a investory tento trend znamená vyšší nároky na nabídku práce, neboť pro obyvatele musí být atraktivnější zůstat pracovat ve městě než za prací dojíždět.

Naopak do velkých měst ve velkém dojíždějí za zaměstnáním lidé, kteří bydlí v sousedních okresech v menších obcích a město je pro ně spádovým územím. Počet obyvatel dojíždějících do krajského města za prací je kromě struktury nabídky práce dán také vzdáleností města od dalších center v kraji, tzn. okresních měst.

2.4 Infrastruktura

2.4.1 Doprava

Hustá a kvalitní dopravní síť je nezbytným předpokladem pro atraktivitu města z hlediska obyvatel, turistů, podnikatelů i nových investorů. Pro obyvatele, návštěvníky a turisty je důležitá především městská hromadná doprava a silniční doprava, respektive možnosti parkování ve městě. Je nutné vyvážit dobrou dopravní dostupnost s ochranou životního prostředí, což často vede k odklonění automobilové dopravy z centra města. Důležité je taktéž autobusové a železniční spojení s obcemi v okolí, i vzdálenějšími městy, zejména pak s hlavním městem Praha. Pro obyvatele vyjíždějící za prací do vzdálenějších měst a turisty je důležité napojení na dálnice a rychlostní silnice. Zejména

pro turisty je to také blízkost letiště.

Z hlediska podnikatelů a případných investorů je stěžejní napojení města na důležité dopravní uzly. Pro podniky, které převážně vyvážejí, je výhodné umístit svoji pobočku v blízkosti mezinárodních dálnic, v blízkosti letišť, pro některé obory je výhodná možnost lodní dopravy.

Důležitá je také technická infrastruktura města, jako rozvody elektřiny, plynu, vody apod. Nicméně tato infrastruktura je ve všech krajských městech velmi dobrá, tudíž není v těchto indikátorech zahrnuta.

2.4.2 Sociální struktura - základní

Mezi základní služby, které město poskytuje, patří vzdělávání, zdravotní a sociální péče, obchod a služby. Mezi příjemce těchto služeb patří stálí obyvatelé a návštěvníci dojíždějící do města, avšak mají vliv také na atraktivitu města pro turisty, zejména nabídka ubytovacích a stravovacích zařízení a nákupní možnosti. Pro podnikatele a investory je nabídka těchto služeb důležitá z hlediska nabídnutí kvalitního zázemí pro své zaměstnance.

Vzdělávání lze rozčlenit na předškolní, základní, střední a vysokoškolské. Pro další vzdělávání je důležitá rovněž nabídka uměleckých či jazykových škol. Široká a kvalitní nabídka vzdělávání je stěžejní pro stálé obyvatele, pro návštěvníky města a pro přilákání nových obyvatel. Pro každou věkovou skupinu obyvatel je rozhodující nabídka jiné formy vzdělávání, záleží také na složení domácnosti i zájmech jednotlivců. Pro podniky je důležitá zejména struktura nabízených oborů studia, neboť ta indikuje kvalifikaci budoucí pracovní síly.

Zdravotní a sociální péče ve městě je dána rozsahem a kvalitou nemocnic a ostatních zdravotnických zařízení, dále počtem lékařů a specialistů a rozsahem sociálních služeb. Nabídka zdravotní a sociální péče je důležitá zejména pro obyvatele a návštěvníky dojíždějící do města ze spádových obcí.

Vybavenost dalšími stěžejními službami, jako je pošta, banka, úřady státní správy, je v krajských městech velmi dobrá, proto nebudou dále uvažovány. Pro atraktivitu města z pohledu obyvatel i turistů je významná maloobchodní síť města a možnosti stravování. Zejména pro turisty je to také nabídka ubytovacích zařízení. Z hlediska podnikatelů a budoucích investorů může nabídka ubytovacích a stravovacích zařízení hrát roli v případě, že se jedná o velkou společnost s požadavky na pořádání rozsáhlých

firemních setkání či kongresů.

2.4.3 Sociální struktura – volný čas

Infrastrukturu sloužící k trávení volného času lze rozdělit na dvě velké kategorie – kulturní zařízení a sportovně-rekreační zařízení. Nabídka kulturních a sportovních aktivit rozhoduje o atraktivitě města zejména pro skupinu stávajících, respektive nových obyvatel a turistů. Pro podnikatele a investory je důležitá především z hlediska nabídky kvalitního zázemí pro volný čas zaměstnanců.

Kultura a kulturní vyžití je velmi široký pojem, který zahrnuje širokou škálu aktivit a zařízení. Předně je nutno říci, že kultura ve městě je spoludotvářena místními obyvateli a podílí se na ní taktéž historický ráz města. Historické stavby a objekty jsou nejen turisticky atraktivní, ale je v nich skryt duch a atmosféra místa, tudíž jsou důležité i pro stálé obyvatele města. Mezi kulturní zařízení lze zahrnout kina, divadla, muzea, galerie, avšak také zoologickou a botanickou zahradu či knihovny. Dále jsou organizovány kulturní akce, například festivaly, koncerty či trhy. Na pomezí se stravovacími zařízeními stojí nabídka nočního vyžití, tedy barů, hudebních a tanečních klubů.

Sportovně-rekreační zařízení zahrnují veškeré stadiony, hřiště a tělocvičny, dále fitness centra, koupaliště a bazény, zimní stadiony apod. Dále je nutné zohlednit možnosti dalšího sportovního vyžití, například síť cyklostezek a parky či lesy, které taktéž mohou sloužit ke sportu či rekreaci.

Další možnosti trávení volného času v okolí města již byly zahrnuty do hodnocení celkové polohy města. Je důležité, aby možnosti trávení volného času odpovídaly věkové, vzdělanostní i národnostní struktuře obyvatel, aby byly uspokojeny potřeby všech skupin obyvatel.

2.5 Ekonomika a rozvoj města

2.5.1 Ekonomika města

Do analýzy ekonomiky města lze zahrnout analýzu struktury podnikatelských subjektů podle odvětví a zhodnocení významu cestovního ruchu. Dále je vhodné porovnat podnikatelské subjekty z hlediska počtu zaměstnanců, tedy vymezit největší podniky ve městě a přiblížit postavení malých a středních podniků. Vyhodnocení těchto faktorů je důležité zejména pro podnikatele a potenciální investory, neboť jim nabízí možnost

zhodnocení konkurenčního prostředí ve městě. Pro obyvatele a návštěvníky dojíždějící za prací je podstatný obor působení největších podniků, neboť nabízejí největší počet pracovních míst. Pro studenty a absolventy je důležitá také návaznost podnikání na středoškolské a vysokoškolské vzdělávání a spolupráce škol s podnikatelskými subjekty.

2.5.2 Podnikatelské prostředí

Charakter podnikatelského prostředí je určující pro podnikatele a investory. Existence podnikových prostor, průmyslových zón a programů na podporu podnikání výrazně zvyšuje atraktivitu města pro tuto cílovou skupinu. Naopak z hlediska obyvatel a turistů může velký rozsah průmyslových zón a intenzivní průmyslová výroba působit negativně z důvodu dopadů na životní prostředí a krajinný ráz. Na druhou stranu však pro obyvatele příhodné podnikatelské prostředí a přilákání nových investorů znamená nabídku nových pracovních pozic. Je tedy nutné posoudit, jakým směrem bude podpora podnikání směřovat a jaký je její celkový přínos.

2.5.3 Rozvoj města

Snaha o celkový rozvoj města působí na atraktivitu města z pohledu všech cílových skupin. Město by mělo disponovat strategií svého budoucího rozvoje ve všech oblastech. Rozvoj města zahrnuje také míru spolupráce s místními podnikateli, zájmovými skupinami a obyvateli. Pro uspokojení potřeb stávajících obyvatel, ale i přilákání nových obyvatel, turistů či investorů je nutné, aby město umělo komunikovat svoji rozvojovou strategii, k čemuž mu slouží zejména nástroje městského marketingu.

3 Město Plzeň

3.1 Základní charakteristika

3.1.1 Geografická poloha

Město Plzeň se nachází v západní části České republiky. Plzeň je centrem Plzeňského kraje, který sousedí na severu s krajem Karlovarským a Ústeckým, na jihu s krajem Jihočeským, na východě s krajem Středočeským a na západě s jednou ze spolkových zemí Německa – Bavorskem. Od hraničního přechodu Rozvadov je Plzeň vzdálena cca 70 km, od centra hlavního města Prahy cca 90 km (maps.google.cz, 2013).

Plzeň leží v Plzeňské kotlině na soutoku čtyř řek – Mže, Radbuzy, Úhlavy a Úslavy, které se slévají do řeky Berounky. Centrum města leží v nadmořské výšce 310 m n. m. a reliéf se zvyšuje směrem od středu města (Matušková, Novotná, 2007).

3.1.2 Podnebí

Město Plzeň má na základě členění klimatu v České republice mírně teplé podnebí. Umístění města v Plzeňské kotlině, která je obklopena vyššími polohami, vytvořila ve městě specifické mezoklimatické podmínky. Proto zde často dochází k inverzi, tedy v centru města je chladné a mlhavé počasí, naopak nad hranicí inverze již může být slunečno. Dlouhodobá průměrná roční teplota se pohybuje okolo 8 °C (Matušková, Novotná, 2007).

3.1.3 Životní prostředí

Celkově lze zhodnotit trend v životním prostředí v Plzni jako pozitivní. Po ukončení těžkého průmyslu a těžby se kvalita životního prostředí ve městě výrazně zlepšila.

Co se týče znečištění vodních toků, nejlepší kvalitu vody vykazuje řeka Mže, nejhorší kvalita vody je v řece Radbuze, která je hodnocena IV. třídou jako silně znečištěná. Menší vodní toky na území města mají velmi špatnou kvalitu, většina je klasifikována V. třídou jakosti vody (Matušková, Novotná, 2007).

Kvalita ovzduší ve městě se měří pomocí imisních koncentrací nebezpečných látek. Mezi sledované látky patří oxid siřičitý (SO₂), oxid dusičitý (NO₂) a další oxidy dusíku (NO_x), suspendované částice PM₁₀ a PM_{2,5}, oxid uhelnatý (CO), přízemní ozon, polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU), těkavé uhlovodíky (VOC), benzopyren (BaP) a vybrané těžké kovy jako rtuť, nikl apod. Látkou s nejčastěji překračovaným

imisním limitem v Plzni je benzopyren¹. Imisní limit benzopyrenu byl v Plzni v roce 2011 překročen 1,6 krát (ČHMÚ, 2011b).

Mezi další rizikové látky znečišťující ovzduší patří v Plzni suspendované částice PM₁₀ a PM_{2,5}². Jejich koncentrace v Plzni je dlouhodobě vysoká, nicméně v roce 2011 roční průměrná koncentrace nepřekročila roční imisní limit. Bylo však zaznamenáno překročení denního limitu (ČHMÚ, 2011b). U ostatních látek znečišťujících ovzduší nejsou překračovány limity a jejich vliv na kvalitu ovzduší ve městě není rozhodující.

3.1.4 Územní plán

Urbanistická struktura města Plzně je dána jeho geografickou polohou, přírodními podmínkami a procesem transformace středověkého centra do průmyslového města. Vliv na kompozici města měl rozvoj dopravních sítí. Na okraji města se nachází původně samostatné obce, které byly v průběhu let k Plzni připojeny. Z urbanistického hlediska lze město členit do šesti částí: Vnitřní město, Východní předměstí, Jižní předměstí, Severní předměstí, Doubravka a Skvrňany (Matušková, Novotná, 2007). V příloze B lze nalézt podrobný územní plán města.

V roce 2010 bylo rozhodnuto o změně územního plánu města z důvodu přizpůsobení se současným společensko-ekonomickým trendům. Nový územní plán bude zpracován Útvarem koncepce a rozvoje města Plzně (UKRMP), v roce 2011 byla navíc vyhlášena urbanisticko-architektonická soutěž na řešení vnitřní části města (UKRMP, 2013a).

S územním plánováním souvisí také výstavba kontroverzního obchodního centra Corso na Americké třídě. Na začátku roku občané Plzně rozhodli v referendu proti výstavbě tohoto centra, na zastupitelích města teď závisí další kroky, jak této stavbě zabránit. Mezi jeden z možných kroků patří právě změna územního plánu, která by zabránila výstavbě obchodního zařízení v této lokalitě (Petr, 2013).

3.2 Historie města

Plzeň byla založena roku 1295 králem Václavem II. Nicméně již dříve bylo okolí města významnou sídelní oblastí, do konce 13. století se nacházelo hradiště Přemyslovců na

¹ Benzopyren vzniká zejména při spalování fosilních paliv, více než 60% celkových emisí produkuje domácí topeniště. 20% se na emisích benzopyrenu podílejí automobily, konkrétně vznětové motory spalující naftu. Jsou prokázány karcinogenní účinky benzopyrenu na lidský organismus (ČHMÚ, 2011a).

² Hlavními zdroji těchto částic jsou elektrárny, doprava a výrobní procesy. Zdravotní rizika při vystavení působení těchto částic jsou podráždění dýchacích cest, dlouhodobě potom vznik chronické bronchitidy a navýšení celkové nemocnosti a úmrtnosti, respektive zkrácení očekávané délky života (ČHMÚ, 2011a).

Staré Plzni, dnešním Starém Plzenci. Poloha na soutoku čtyř řek vytvářela podmínky pro rozvoj města jako hospodářského a kulturního střediska regionu. Na největším gotickém náměstí v Čechách byla vystavěna katedrála sv. Bartoloměje (Kolářik, 2010).

Obr. č. 5: Katedrála sv. Bartoloměje



Zdroj: plzen.eu, 2011

Již od založení se město rychle rozvíjelo a brzy se stalo jedním z nejvýznamnějších sídel v českém státě. K hospodářskému rozvoji přispěl Jan Lucemburský, který svolil k tomu, aby bylo město osvobozeno od cla a mýt ze zboží dováženého z ciziny. V roce 1307 se objevila první písemná zmínka o vaření piva v Plzni. Během husitského období se Plzeň nejprve hlásila k husitskému hnutí, ve městě byl přítomen sám jeho vůdce Jan Žižka. Nicméně v roce 1420 husité odešli do Tábora, a tak se město přiklonilo k římské straně. V následujících letech husité několikrát neúspěšně obléhali město. V roce 1599 se na téměř rok usídlil v Plzni císař Rudolf II. a Plzeň se tak stala sídelním městem říše. Na počátku třicetileté války bylo město dobyto stavovským vojskem, následně však opět stálo na straně císaře. Roku 1842 byl založen Měšťanský pivovar, ve stejném období byly založeny Škodovy závody. Město se po průmyslové revoluci rychle rozvíjelo, roku 1899 byla vybudována městská elektrárna a zřízena elektrická dráha Františkem Křižíkem. Škodovy závody byly nejvýznamnější zbrojovkou celého Rakouska-Uherska. Během druhé světové války bylo město těžce poškozeno nálety spojeneckých vojsk. Plzeň byla osvobozena 06.05.1945 americkou armádou. Roku 1991 byla založena Západočeská univerzita v Plzni (ZČU) sloučením Vysoké školy strojní a elektrotechnické a Pedagogické fakulty (Kolářik, 2010).

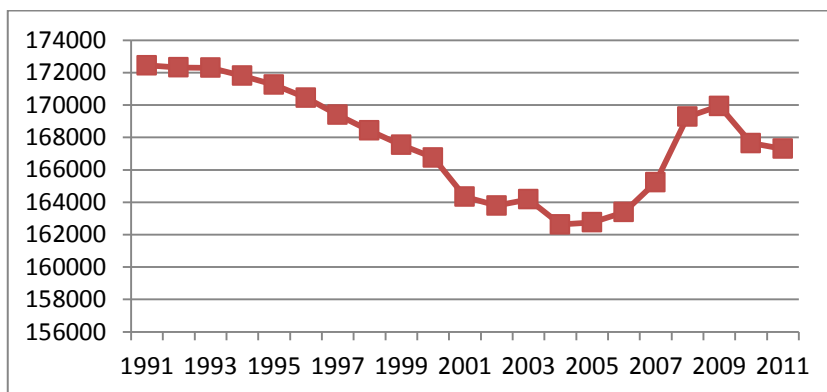
3.3 Obyvatelstvo

3.3.1 Počet a struktura obyvatel

V souvislosti s rozvojem Škodových závodů a dalších průmyslových podniků ve městě došlo k prudkému nárůstu počtu obyvatel na konci 19. století, kdy se Plzeň stala čtvrtým nejlidnatějším městem na území dnešní České republiky. Konec 20. století a začátek 21. století se vyznačuje stagnací a dokonce úbytkem počtu obyvatel, což souvisí se suburbanizačním procesem. Do Plzně se soustředí téměř 30% obyvatel celého Plzeňského kraje (Kolářík, 2010), (Matušková, Novotná, 2007).

Následující graf zobrazuje vývoj počtu obyvatel v Plzni od roku 1991 do roku 2012. V roce 1991 měla Plzeň nejvíce obyvatel ve své historii, celkem přes 173 tisíc. Od toho roku je dlouhodobým trendem snižování celkového počtu obyvatel, zejména kvůli zápornému migračnímu saldu, avšak také kvůli přirozenému úbytku obyvatel z důvodu nízké porodnosti. Z grafu je patrné, že mezi lety 1991 a 2004 došlo k poklesu téměř o 10 tisíc obyvatel, poté se počet obyvatel opět zvýšil až na téměř 170 tisíc v roce 2009. Od tohoto roku počet obyvatel v Plzni opět klesá.

Obr. č. 6: Vývoj počtu obyvatel v Plzni mezi lety 1991 - 2011



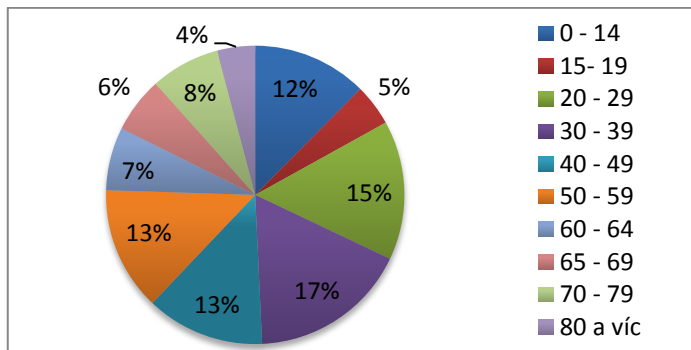
Zdroj: Vlastní zpracování podle VDB, 2013a

Z výsledků posledního SLDB 2011 lze zjistit strukturu obyvatel ve městě. Celkový zjištěný počet obyvatel je 170 322, z toho 83 017 mužů a 87 305 žen (SLDB, 2013b).

Následující graf zobrazuje věkovou strukturu obyvatelstva v Plzni. Z grafu je patrné, že děti do 15 let tvoří pouze 12% obyvatelstva, avšak obyvatelé v poproduktivním věku 65+ tvoří 18% obyvatel. Z toho důvodu je v Plzni vysoký index stáří, neboli počet

obyvatel starších 65 let na 100 obyvatel mladších 15 let. Hodnota indexu stáří v roce 2011 byla v Plzni 141,8, zatímco průměr v ČR 110,4 (VDB, 2013b).

Obr. č. 7: Věková struktura obyvatel Plzně

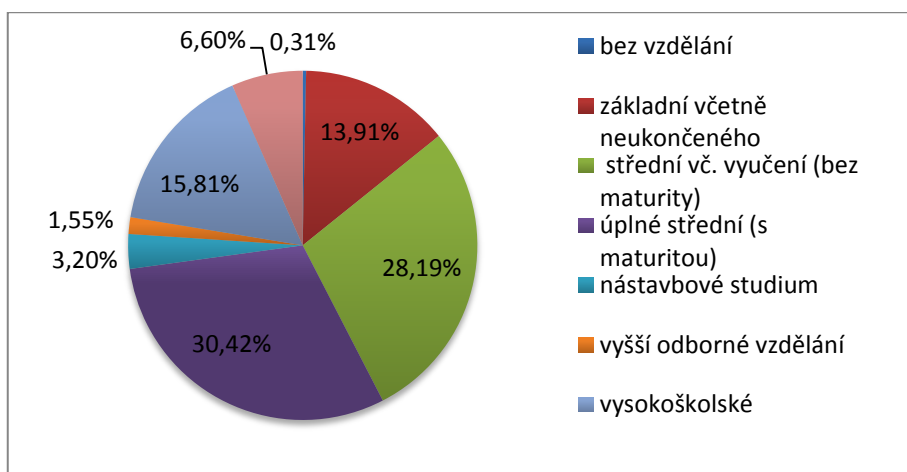


Zdroj: Vlastní zpracování podle SLDB, 2013b

Podle SLDB 2011 se přes 70% obyvatel Plzně hlásila k české, moravské nebo slezské národnosti. Téměř 2% obyvatel města tvoří obyvatelé slovenské národnosti, třetí nejpočetnější národností je ukrajinská. Téměř čtvrtina obyvatel příslušnou národnost neuvedla (SLDB, 2013b). Podle Odboru sociálních služeb Magistrátu města Plzně však v roce 2008 tvořili cizinci až 17% obyvatel (Sociální služby, 2010). Z toho důvodu město zintenzivnilo projekty na podporu integrace cizinců, kteří přišli do města za prací.

Následující graf zobrazuje strukturu obyvatel starších 15 let podle nejvyššího ukončeného vzdělání. Téměř 16% obyvatel má vysokoškolské vzdělání (průměr ČR 12,5%) a přes 30% úplné střední vzdělání s maturitou (průměr ČR 27%) (SLDB, 2013b). Vzdělanost ve městě lze tedy hodnotit jako mírně nadprůměrnou.

Obr. č. 8: Vzdělanostní struktura obyvatel Plzně

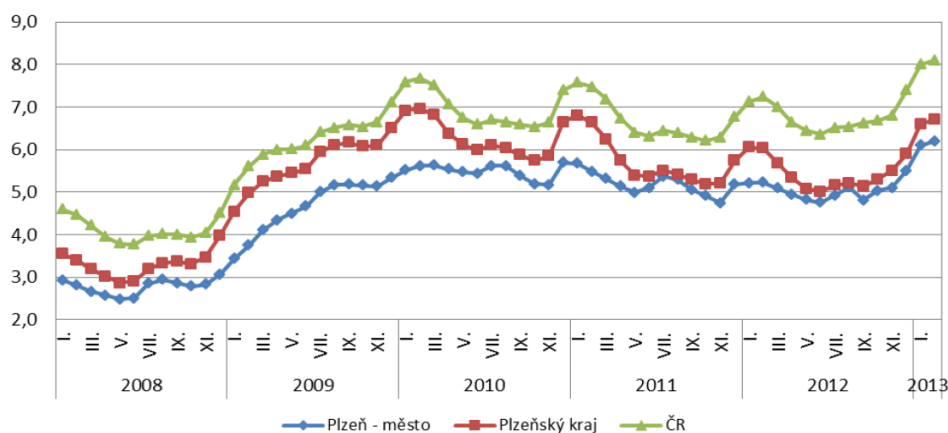


Zdroj: Vlastní zpracování podle SLDB, 2013b

3.3.2 Trh práce

Plzeň patří v ČR k městům s dlouhodobě nižší nezaměstnaností, avšak v posledních letech se také projevila hospodářská krize, která měla za následek stagnaci výroby a následné propouštění zaměstnanců. Nicméně přesto patří podíl nezaměstnaných osob v Plzni, respektive okrese Plzeň - město³, k dlouhodobě nižším v rámci kraje i v rámci ČR. Následující graf zobrazuje vývoj podílu nezaměstnaných osob v okrese v porovnání s Plzeňským krajem a průměrem ČR od roku 2008 do března 2013. Z grafu je patrné, že podíl nezaměstnaných osob v okrese Plzeň - město je přibližně o 2% nižší než republikový průměr. Podíl nezaměstnaných osob v okrese v březnu 2013 činil 6,2% (Integrovaný portál MPSV, 2013b)..

Obr. č. 9: Vývoj podílu nezaměstnaných osob v okrese Plzeň – město (%)

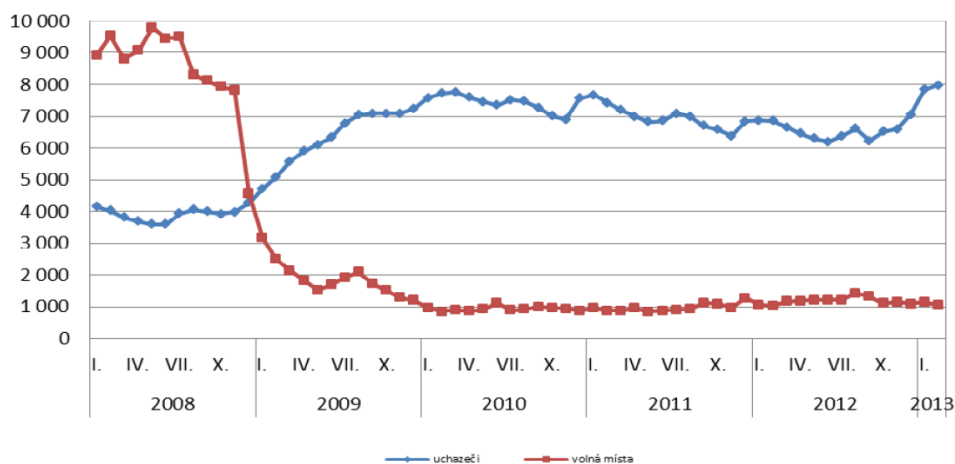


Zdroj: Integrovaný portál MPSV, 2013b

Počet neumístěných uchazečů o zaměstnání zaznamenal výrazný nárůst od konce roku 2008, kdy se během roku 2009 téměř zdvojnásobil až na téměř 8 000 uchazečů. V posledních měsících roku 2012 došlo k poklesu na 6 000, avšak na přelomu roku došlo opět k nárůstu až na 8 000 uchazečů. Naproti tomu vývoj počtu volných pracovních míst měl opačný průběh, z téměř 10 000 volných pracovních míst v polovině roku 2008 se tento počet rapidně snížil v průběhu několika měsíců na cca 2 000 volných míst. Tento počet se nadále snižoval a od počátku roku 2010 se pohybuje okolo 1 000 volných pracovních míst. Následující graf zobrazuje vývoj počtu neumístěných uchazečů o zaměstnání a vývoj počtu volných pracovních míst v okrese Plzeň – město v letech 2008 až 2013.

³ Okres Plzeň - město je tvořen obcemi: Plzeň, Dýšina, Chrást, Kyšice, Chválenice, Letkov, Lhůta, Losiná, Mokrouše, Nezabavětice, Nezvěstice, Starý Plzenec, Štáhlavy, Štěnovický Borek, Tymákov

Obr. č. 10: Vývoj počtu uchazečů a volných prac. míst v okrese Plzeň - město



Zdroj: Integrovaný portál MPSV, 2013b

V březnu 2013 bylo v okrese evidováno celkem 8 009 uchazečů, z toho 7 751 dosažitelných, a 1 025 volných pracovních míst. Na jedno pracovní místo v okrese Plzeň – město tedy připadá 7,8 uchazečů (Integrovaný portál MPSV, 2013b).

Co se týče struktury nezaměstnanosti, nejnovější údaje jsou dostupné z roku 2012. Většina volných míst byla evidována pro střední odborné vzdělání s výučním listem, nejvíce uchazečů o zaměstnání bylo taktéž v této vzdělanostní úrovni. Podle klasifikace zaměstnání bylo nejvíce volných míst v kategorii řemeslníci a opraváři, techničtí a odborní pracovníci, naproti tomu nejvíce uchazečů v kategorii pracovníci ve službách a prodeji, pomocní a nekvalifikovaní pracovníci (Integrovaný portál MPSV, 2013c).

3.3.3 Kriminalita

Mezi charakteristiky města patří také kriminalita. V posledních letech lze v okrese Plzeň – město sledovat pozitivní trend snižování počtu zjištěných trestných činů a mírný nárůst objasněných trestných činů. V roce 2011 bylo zjištěno přes 6 000 trestných činů, téměř 2 500 se jich podařilo objasnit. Nejvyšší podíl z trestných činů tvoří obecná kriminalita a hospodářská kriminalita (ČSÚ, 2012d).

3.4 Dopravní infrastruktura

3.4.1 Dopravní dostupnost

Dopravní poloha a dostupnost Plzně je velmi dobrá díky napojení na důležité dopravní uzly. Město protíná dálnice D5 ve směru Norimberk – Praha a dálkové silnice E49 ve

směru Chemnitz – Vídeň a E53 Mnichov – Drážďany. V Plzni se křižuje pět železnic s rychlíkovým provozem, na dvě tratě přijíždí i mezinárodní expresní vlaky. Navíc pokračuje výstavba tranzitního koridoru, který ještě zvýší význam železniční dopravy ve městě. Plzeň leží také na trase mnoha vnitrostátních i mezinárodních autobusových spojů (Matušková, Novotná, 2007).

3.4.2 Městská hromadná doprava

V Plzni je městská hromadná doprava zajišťována pomocí tramvají, trolejbusů a autobusů. Celkem jsou v Plzni v provozu 3 tramvajové linky, 9 trolejbusových linek, 25 autobusových linek a 6 nočních linek. Městská hromadná doprava spolu se železniční a autobusovou dopravou v okolí města je zařazena do systému Integrovaná doprava Plzeňska, pro kterou je možno využít jednotný jízdní doklad – Plzeňskou kartu (PMDP, 2012a). Schéma městské hromadné dopravy v Plzni lze nalézt v Příloze C.

3.5 Sociální infrastruktura

3.5.1 Bydlení a bytová politika

Podle SLDB 2011 se na území Plzně nacházelo celkem 17 865 domů, z toho 16 536 obydlých. Obydlých bytů je ve městě celkem 73 158, z toho pouze 18% v rodinných domech. Dvě třetiny bytů jsou v osobním vlastnictví (SLDB, 2013b). V posledním desetiletí bylo zahájeno i dokončeno nejvíce bytů v okrese Plzeň – město v letech 2008 až 2009, kdy zažila celá Česká republika stavební boom. Poté došlo k razantnímu poklesu, nejnovější údaje pochází z roku 2011, kdy bylo v okrese dokončeno 418 bytů a zahájeno 666 (VDB, 2013c).

Město Plzeň teprve v roce 2008 udělalo první krok k určité formě sociálního bydlení. Magistrát vlastní přes tři tisíce bytů na území města, některé z nich postupně odprodává nájemníkům. Nicméně teprve v roce 2008 začalo město po zájemcích o obecní byty požadovat doklady prokazující majetkové poměry a příjmy, aby pomohlo příjmově slabším občanům (Pecuch, 2009).

V roce 2012 město navíc zavedlo jednodušší systém přidělování obecních bytů a v některých snížilo nájemné, což by mělo vést k vyššímu využití městských bytů. Magistrát Plzně disponuje vysokým počtem velkých bytů s rozlohou nad 90 m², které se nacházejí v centru města. O tyto byty je pouze nízký zájem, neboť nájemné je příliš vysoké. Někteří zastupitelé navrhují, aby město tyto byty prodalo a získalo tak peníze

na rekonstrukci menších bytů, které se lépe hodí pro sociální bydlení. Bytový odbor však oponuje tím, že pak by část domu vlastnilo město a část soukromník, což by přinášelo problémy (Nedvěd, 2012).

3.5.2 Vzdělávání

Na území města je zřízeno 50 mateřských škol, 34 základních škol, 6 gymnázií, 19 středních odborných škol, 9 odborných učilišť a 10 středních škol vyučujících obory odborného vzdělávání včetně nástavbového studia. Dále se v Plzni nachází tři vyšší odborné školy (VDB, 2013d).

Co se týče vysokoškolského vzdělávání, ve městě sídlí Západočeská univerzita, která zajišťuje studium pro téměř 16 000 studentů na osmi fakultách – aplikovaných věd, ekonomická, elektrotechnická, filozofická, pedagogická, právnická, strojní, zdravotnických studií. Dále pod univerzitu patří Ústav umění a designu, Nové technologie a Ústav jazykové přípravy (ZČU, 2013). V Plzni se nachází také Lékařská fakulta Univerzity Karlovy a pobočka soukromé Metropolitní univerzity Praha.

3.5.3 Zdravotní a sociální péče

Ve městě se nachází Fakultní nemocnice Plzeň, která zajišťuje zdravotní péči pro celý Plzeňský kraj. V oblastech umělého oplodnění, transplantace kostní dřeně, operací jater či ledvinových nádorů je význam nemocnice celorepublikový. Ročně je zde hospitalizováno přes 55 tisíc pacientů a odbornými ambulancemi projde až 800 tisíc pacientů (FN Plzeň, 2013). Dále se ve městě nachází městská nemocnice PRIVAMED a soukromá nemocnice U Sv. Jiří.

Kromě sociálních služeb poskytovaných z Odboru státní sociální péče jsou na území města poskytovány služby také pod záštitou Sociálních služeb města Plzně. Tyto služby zahrnují provozování domovů pro seniory, dětských domovů, ale i kontaktní centra a terénní služby pro drogově závislé či univerzitu třetího věku pro seniory. Odbor sociálních služeb také poskytuje dotace na projekty podporující zdravotně postižené občany či národnostní menšiny (Sociální služby, 2013).

3.5.4 Ubytovací a stravovací zařízení

Zejména pro potřeby cestovního ruchu je důležitá nabídka ubytovacích a stravovacích zařízení. Na území města se nachází čtrnáct hotelů v kategorii čtyř hvězdiček, z toho tři

disponují kapacitou nad 101 pokojů. Pro konání menších kongresů jsou vybaveny hotely Parkhotel Congress Center Plzeň, hotel Primavera, Courtyard by Marriot Plzeň, hotel Angelo a hotel Central (ČSÚ, 2013).

Tradiční výroba piva dala na území města vzniknout mnoha pivnicím a restauracím s tradiční českou kuchyní. Mezi vyhlášené restaurace spojené s konzumací plzeňského piva patří restaurace U Salzmannů, Na Parkánu či Na Spilce.

3.5.5 Sport

Na území města se nachází velký multifunkční areál Škodaland u Borské přehrady, který nabízí na ploše 5 ha inline dráhu, největší skate park a hřiště pro fotbal, volejbal, basketbal aj., součástí je minigolf a přírodní koupací jezírko. Dalším velkým sportovním areálem je Škoda Sport Park, který nabízí skateboardové a lanové centrum a rovněž inline dráhu a hřiště pro míčové sporty. Dále se v Plzni nachází další menší sportovní areály, stadiony a tělocvičny. Ve městě jsou k dispozici tři kryté bazény a dva zimní stadiony. Tradičními sporty jsou v Plzni hokej, fotbal a házená, které se hrají po mnoho let na extraligové úrovni (plzen.eu, 2012).

3.5.6 Kultura

Kulturní nabídka je v Plzni velmi široká a je přizpůsobena všem věkovým kategoriím. Mezi tradiční akce se řadí hudební festival Smetanovské dny, otvírání turistické sezóny Apriliáda, festival českých filmů Finále Plzeň, studentský hudební festival Majáles, akce připomínající osvobození americkou armádou Slavnosti svobody, pivní slavnosti Pilsner Fest aj. V Plzni se nachází Divadlo Josefa Kajetána Tyla, které má dvě stálé scény - Velké divadlo a Komorní divadlo, jehož nová budova je právě ve výstavbě. Dále se ve městě nachází dětské Divadlo Alfa či neprofesionální scény Divadla Dialog a Divadla pod lampou. Na území města lze nalézt také dvě multikina a kino Beseda promítající i filmy pro náročného diváka. Mezi další kulturní zařízení patří množství muzeí, galerií, například moderní interaktivní muzeum Techmania. Mezi turisticky nejnavštěvovanější místa v Plzni patří zoologická a botanická zahrada, která je spojena s expozicí dinosaurů DinoPark (plzen.eu, 2012).

Plzeň získala v roce 2011 titul Evropské hlavní město kultury 2015 (EHMK). Jedná se o projekt Evropské unie, který má za úkol vyzdvihnout bohatství, rozmanitost a společné rysy evropské kultury. Každý rok je titul udělován dvěma evropským městům. Vítězství

v tomto projektu pro Plzeň znamená příležitost pro kulturní rozvoj, který může pomoci nastartovat celkovou hospodářskou prosperitu města (Plzeň 2015, 2011). Nicméně v poslední době se město potýká s řadou problémů týkajících se tohoto projektu. Ve vedení společnosti, která projekt zajišťuje, skončil v březnu 2013 již druhý ředitel. Na základě doporučení zahraničních expertů, kteří hodnotili průběh přípravy projektu, rezignovala předsedkyně správní rady Marcela Krejsová. Bylo vypsáno výběrové řízení na nového ředitele, aktuálním úkolem je zlepšit komunikaci jednotlivých členů realizačního týmu i směrem k veřejnosti a brzy bude představena také kostra programu pro rok 2015, kdy projekt vyvrcholí. Mezi hlavní investiční projekty v rámci Evropského hlavního města kultury patří výstavba nové budovy divadla či přestavba bývalého pivovaru Světovar na kulturní středisko a městský archiv (Blažek, 2013).

V souvislosti s projektem Evropské hlavního města kultury 2015 město změnilo svoje logo a sjednotila ho s logem tohoto projektu.

Obr. č. 11: Nové logo Plzně



Zdroj: Plzeň 2015, 2011

3.5.7 Atraktivita cestovního ruchu

Na území města se nachází budovy vystavěné ve všech stavebních slozích. Mezi nejvýznamnější stavby se řadí gotická katedrála sv. Bartoloměje, františkánský a dominikánský klášter s kostely. V 19. století byla vystavěna Velká synagoga, která je jednou z největších synagog v Evropě (Matušková, Novotná, 2007).

Mezi největší turistické atrakce patří pivovar Plzeňský Prazdroj, který je nejoblíbenějším cílem zahraničních turistů. Tradice vaření piva sahá až k období založení města a spodně kvašený světlý ležák vařený v Plzni dal pojmenování typu piva – Pils, Pilsner, které je nejprodávanějším typem piva na světě. Prohlídkové trasy nabízí jak pivovar Pilsner Urquell, tak pivovar Gambrinus (Plzeňský Prazdroj Visit, 2013).

Mezi další turistické atraktivita patří již zmíněná zoologická zahrada a další kulturní či sportovní zařízení a akce. V létě je turistickým cílem soustava Boleveckých rybníků, v okolí města se nachází také množství cyklostezek či přírodních památek.

3.6 Podnikatelské prostředí

3.6.1 Podniky ve městě

Mezi největší podniky ve městě patří Škoda JS a.s. s výrobou zařízení pro jadernou energetiku, Škoda Transportation a.s. vyrábějící vozidla pro městskou a železniční dopravu, Doosan Škoda Power a.s. vyrábějící turbíny a zařízení pro výrobu energie, Panasonic AVC Networks Czech s.r.o. s výrobou televizorů a spotřební elektroniky, Yazaki Wiring Technologies Czech s.r.o. vyrábějící kabelové svazky pro automobilový průmysl, BRUSH SEM s.r.o. s výrobou turbogenerátorů, Daikin Industries Czech Republic s.r.o. vyrábějící chladicí a vzduchotechnická zařízení. Kromě těchto firem působících zpravidla ve strojírenském průmyslu, je v Plzni tradičním zaměstnavatelem potravinářský průmysl, který reprezentuje firma Plzeňský Prazdroj a.s., výrobce lihovin Stock Plzeň a.s., či výrobce vín ve Starém Plzenci Bohemia Sect a.s. (ÚKRMP, 2013b).

V okrese Plzeň – město bylo k 31. 12. 2011 registrováno celkem 31 podniků s více než 500 zaměstnanci. Celkem bylo v okrese registrováno přes 58 tisíc podnikatelských jednotek, z toho nejvyšší počet v odvětví velkoobchod, maloobchod, dále profesní, vědecké a technické činnosti či stavebnictví a průmysl (VDB, 2013d).

3.6.2 Podpora podnikání

Plzeň má za sebou řadu úspěšných projektů na podporu podnikání a přilákání nových investorů je součástí programu rozvoje města. Nejúspěšnějším projektem je Městský industriální park Plzeň Borská pole, který výrazně přispěl k hospodářskému rozvoji města a vytvořil stovky pracovních míst. V současné době působí v této průmyslové zóně 40 firem s cca 12 000 zaměstnanci. Přibližně 40% společností je českých, dále nejčastěji zastoupené jsou japonské a německé firmy. V soutěži organizace CzechInvest se průmyslový park Borská pole umístil na druhém místě v kategorii Podnikatelská nemovitost dvacetiletí. Součástí industriálního parku je i Plzeňský vědeckotechnologický park, který poskytuje prostory a vybavení pro výzkum a vývoj, mj. pro jeden z ústavů ZČU, konkrétně Nové technologie – Výzkumné centrum, který se zabývá aplikovaným výzkumem a snaží se propojit výzkumné činnosti komerčních firem a univerzity. Město dále provozuje podnikatelské a inovační centrum BIC Plzeň a je členem Asociace světových obchodních center. World Trade Center Pilsen je jediným světovým obchodním centrem v České republice (UKRMP, 2013b).

4 Porovnání atraktivity Plzně s ostatními krajskými městy v ČR

Úkolem této bakalářské práce je analýza atraktivity Plzně z pohledu VŠ studentů, kteří tvoří jednu ze skupin obyvatel města. Proto bude v této kapitole Plzeň porovnána s ostatními krajskými městy na základě ukazatelů, které jsou důležité pro cílovou skupinu obyvatel, s přihlédnutím ke skupině VŠ studentů. Ukazatele jsou koncipovány tak, aby byla umožněna co nejobjektivnější srovnatelnost a jsou rozděleny do kategorií podle indikátorů atraktivity, které byly shrnuty ve třetí kapitole. Každému indikátoru je přiřazena váha, jednotlivým ukazatelům jsou přiřazovány různé počty bodů.

Tab. č. 1: Shrnutí bodového ohodnocení jednotlivých kategorií porovnání

Fyzické a přírodní podmínky Váha 20% = 300 bodů	Zeměpisná poloha (100 b.)
	Životní prostředí (150 b.)
	Územní plán a údržba města (50 b.)
Sociální prostředí Váha 25% = 375 bodů	Obyvatelstvo (125 b.)
	Bydlení (125 b.)
	Kriminalita (125 b.)
Trh práce Váha 25% = 375 bodů	Míra nezaměstnanosti (150 b.)
	Volná pracovní místa (150 b.)
	Dojíždění do zaměstnání (75 b.)
Infrastruktura Váha 20% = 300 bodů	Doprava (100 b.)
	Sociální infrastruktura – základní (100 b.)
	Soc. infrastruktura – volný čas (100 b.)
Ekonomika a rozvoj města Váha 10% = 150 bodů	Ekonomika města (50 b.)
	Podnikatelské prostředí (25 b.)
	Rozvoj města (75 b.)

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Důležitost jednotlivých indikátorů vychází z metodiky žebříčků Centra rozvoje a Místo pro život, přiřazení konkrétního bodového hodnocení bylo zvoleno autorkou na základě těchto žebříčků a s přihlédnutím k cílové skupině VŠ studentů. Maximální počet bodů, který může být rozdělen, je 1 500. Oproti oběma žebříčkům je porovnání rozšířeno o kategorii Ekonomika a rozvoj města s váhou 10%, neboť je důležité do srovnání zahrnout faktor budoucnosti, tedy jak se město snaží o přilákání investorů a další rozvoj. Tato kategorie zahrnuje kromě ekonomiky města, která značí jeho rozvinutost, také podnikatelské prostředí, jenž má nejnižší váhu, neboť je stěžejní hlavně pro investory. Nejvyšší počet bodů má Rozvoj města, neboť pro obyvatele je důležité, jakým směrem bude město v budoucnosti směřovat a jak komunikuje se svými obyvateli.

Nejvyšší váhu má kategorie Sociální prostředí a Trh práce, obě 25%. Sociální prostředí zahrnuje obyvatelstvo, bydlení a kriminalitu, všem je přiřazen stejný počet bodů.

Ukazatel obyvatelstvo je oproti žebříčku Centra rozvoje, který zohledňuje pouze příjmy obyvatel, rozšířen také o postoj k různým sociálním skupinám či handicapovaným obyvatelům, což značí míru občanské tolerance ve městě. Bydlení není v žebříčku Místo pro život vůbec zahrnuto, ačkoliv se jedná o stěžejní lidskou potřebu, v žebříčku Centra rozvoje je zahrnuta pouze cena bydlení. Protože bydlení je jednou ze základních funkcí města, je kategorie rozšířena kromě ceny navíc o počet bytových jednotek a jejich kvalitu a náklady na bydlení, které tvoří největší část spotřebních vydání domácností. Kriminalitě je přiřazeno rovněž 125 bodů, což tvoří celkově důležitost více než 8%. V žebříčku Místo pro život má bezpečnost o něco vyšší průměrnou důležitost 13%, avšak zahrnuje kromě kriminality navíc bezpečnost na silnicích či stáří vozového parku. Kategorii trh práce je přiřazena váha 25%, neboť v obou žebříčcích je jí přikládána velká důležitost, 18% respektive 20%, a navíc je rozšířena o strukturu uchazečů a volných pracovních míst z pohledu VŠ vzdělání a počet vyjíždějících mimo kraj, což jsou důležité faktory právě pro VŠ studenty, respektive absolventy.

Kategorie Fyzické a přírodní podmínky a Infrastruktura mají váhu 20%. V žebříčku Centra rozvoje není ukazatel zohledňující přírodní podmínky vůbec zahrnut, v žebříčku Místo pro život je zahrnut pouze ukazatel Ekologie a životní prostředí s váhou 19%. Kategorie Fyzické a přírodní podmínky kromě životního prostředí navíc zohledňuje geografickou polohu města a klima, neboť poloha města je jedním z jeho základních charakteristik, zejména z hlediska vzdálenosti do hlavního města, které je centrem republiky a nachází se zde velké množství důležitých institucí. Dále je tato kategorie rozšířena také o ukazatel Územní řešení a údržba města, který zohledňuje rozlohu městské zeleně a úklid města, což jsou důležité faktory pro příjemný život především ve velkých městech, kde chybí kontakt s přírodou a často jsou znečištěna. Infrastruktura zahrnuje tři ukazatele, doprava, základní sociální infrastruktura a volný čas, všem je přiřazena stejná váha, neboť je tomu tak u obdobných ukazatelů v žebříčku Místo pro život. Vyšší důležitost je oproti tomuto žebříčku přiřazena dopravě a to z toho důvodu, že navíc zohledňuje autobusovou a železniční dopravu, MHD a vzdálenost k letišti.

V České republice se nachází celkem 13 krajských měst: Praha (PR), Plzeň (PL), Brno (BR), Ostrava (OS), České Budějovice (ČB), Ústí nad Labem (ÚL), Karlovy Vary (KV), Olomouc (OL), Pardubice (PCE), Zlín (ZL), Liberec (LB), Jihlava (JI), Hradec

Králové (HK). Pro některé ukazatele jsou bohužel dostupná data pouze na úrovni okresů, nicméně přesto poskytují poměrně dobrou možnost srovnání.

Podrobná metodika a způsob výpočtu je uveden u jednotlivých kategorií v přílohách.

4.1 Fyzické a přírodní podmínky – porovnání

4.1.1 Zeměpisná poloha města – porovnání

Pro srovnání zeměpisné polohy krajských měst (max. 100 bodů) je použito ukazatelů:

- klima – průměrná roční teplota vzduchu (25 b.)
- vzdálenost od Prahy (50 b.)
- vzdálenost od státních hranic (25 b.)

Pro určení průměrné roční teploty bylo použito údajů z Českého hydrometeorologického úřadu z roku 2012 (ČHMÚ, 2013). Vzdálenost od Prahy má největší váhu, neboť město je hospodářským i kulturním centrem České republiky a nachází se v něm množství důležitých institucí. Blízkost státních hranic nabízí pracovní příležitosti v zahraničí či rozšiřuje možnosti trávení volného času. Pro měření vzdáleností byly použity mapy z Maps.google.cz (2013).

Nejteplejším krajským městem je Brno, naopak nejchladnějším Liberec a Jihlava. Z hodnocení vzdáleností vyšla nejlépe Praha, neboť se jedná přímo o hlavní město, na druhou stranu se však umístila nejhůře ve vzdálenosti ke státním hranicím. Nejbliže k hranicím se nachází Ostrava a Liberec. V celkovém hodnocení zvítězilo Ústí nad Labem, které má spíše teplé podnebí, nachází se 88 km od Prahy a 20 km od hranic. Podrobné tabulky porovnávající zeměpisnou polohu lze nalézt v Příloze D.

4.1.2 Životní prostředí – porovnání

Pro porovnání životního prostředí krajských měst (max. 150 bodů) je použito ukazatelů:

- plnění imisního limitu roční koncentrace PM_{10} (50 b.)
- plnění imisního limitu roční koncentrace NO_2 (25 b.)
- průměrná naděje na dožití (75 b.)

PM_{10} a NO_2 patří mezi látky znečišťující ovzduší, u kterých dochází nejčastěji k překročení limitů. PM_{10} je v současné době látkou způsobující nejvíce problémů s kvalitou ovzduší v ČR, proto je jí přiřazena větší důležitost. Pro zjištění plnění imisních limitů je použit Souhrnný přehled překročení imisních limitů 2011, průměrná

roční koncentrace je porovnána s požadovaným limitem (ČHMÚ, 2011b). Průměrná naděje na dožití je vypočítána jako aritmetický průměr z hodnot naděje na dožití mužů a žen v letech 2006 - 2010, které lze nalézt v Úmrtnostních tabulkách (ČSÚ, 2011).

Nejlepší kvalitu ovzduší má Jihlava, která se ani u jedné z látek zdaleka neblíží imisnímu limitu. Nejvíce překračovaný limit u PM_{10} je v Ostravě a to 1,24 krát, u NO_2 je to v Brně 1,21 krát. Nejvyšší průměrná naděje na dožití je v Hradci Králové, nejnižší pak v Ústí nad Labem. Celkově nejlépe z hodnocení vyšla Jihlava, kde jsou velmi nízké koncentrace znečišťujících látek a třetí nejvyšší průměrná naděje na dožití 78,24 let. Podrobné zhodnocení lze nalézt v Příloze E.

4.1.3 Územní řešení a údržba města – porovnání

Pro porovnání územního řešení a údržby města (50 b.) je zvolen ukazatel:

- rozloha městské zeleně (25 b.)
- úklid města (25 b.)

Rozloha městské zeleně je zjištěna z územních plánů jednotlivých měst odhadem a porovnáním s ostatní plochou, úroveň úklidu města lze odhadnout na základě údajů o četnosti blokového čištění, existence speciálních akcí podporující úklid ve městě či z článků místních periodik. Ukazatele v této kategorii jsou bodovány na základě odhadů a dostupných informací, neboť pro ně neexistují žádná statistická data.

Nejlépe hodnocená města v oblasti městské zeleně jsou města Ostrava, Zlín a Karlovy Vary. Ostrava je dokonce hodnocena jako jedno z nejzelenějších měst v ČR a tuto pozici chce v dalších letech nadále posílit realizací projektů za 225 milionů korun (Rek, 2012). Nejlépe hodnocená města podle ukazatele úklid jsou Brno a Karlovy Vary, kde probíhá blokové čištění několikrát do roka. V Karlových Varech navíc existují projekty na podporu čistoty města, aktuálně například soutěž o nejlepší úklid veřejného prostranství „Chceme čisté město“ (MMKV, 2013). Nejhůře s úklidem dopadlo město Ústí nad Labem, kde místní občané vidí nedostatečnou čistotu veřejných prostranství jako vůbec největší problém města (Hadašová, 2012). Celkově nejlépe se v této kategorii umístily Karlovy Vary, díky rozsáhlým plochám zeleně na území města a vysoké úrovni péče o čistotu města. Podrobné zhodnocení lze nalézt v Příloze F.

4.1.4 Fyzické a přírodní podmínky – celkové výsledky

Podle indikátorů atraktivity zohledňující fyzické a přírodní podmínky se ve srovnání krajských měst nejlépe umístil Hradec Králové, zejména díky velmi kvalitnímu životnímu prostředí. Plzeň skončila celkově čtvrtá, díky dobrému životnímu prostředí a poloze blízko hlavního města Prahy.

Tab. č. 2: Fyzické a přírodní podmínky – celkové výsledky

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
zeměpisná poloha	62	70	61	42	61	80	61	38	63	46	62	51	69
životní prostředí	105	83	65	1	96	12	55	72	101	49	90	135	123
územní řešení a údržba	25	35	45	35	30	20	50	20	25	35	35	30	35
celkem	192	188	171	78	187	112	166	130	189	130	187	216	227

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

4.2 Sociální prostředí – porovnání

4.2.1 Obyvatelstvo – porovnání

Pro porovnání obyvatelstva v krajských městech (max. 125 bodů) je použito ukazatelů:

- index stáří (25 b.)
- podíl vysokoškolsky (VŠ) vzdělaných ve skupině obyvatel starších 15 let (25 b.)
- příjmy – průměrný starobní důchod (45 b.)
- integrace různých sociálních skupin (15 b.)
- postoj k handicapovaným obyvatelům (15 b.)

Index stáří je ukazatelem, který napovídá o hospodářské situaci ve městě a budoucím vývoji, neboť udává počet obyvatel nad 65 let na 100 obyvatel mladších 15 let. Index stáří je zjištěn z údajů Okresy České republiky 2011 (ČSÚ, 2012d). Stejně tak je důležité vysokoškolsky vzdělané obyvatelstvo, neboť přispívá k rozvoji města. Jeho podíl je možno zjistit na základě údajů ze SLDB 2011 (SLDB, 2013b). Příjmy, kterých je ve městě možno dosáhnout, jsou pro obyvatele jedním z nejdůležitějších ukazatelů. Avšak v ČR existuje statistika příjmů ze zaměstnání pouze na krajské úrovni, proto je použit ukazatel průměrný starobní důchod ze statistiky Okresy ČR 2011 (ČSÚ, 2012d). Začlenění sociálních skupin a postoj k handicapovaným obyvatelům je odhadnut pomocí informací dostupných na webových stránkách měst, např. existence programů

na podporu národnostních menšin, dotace na podporu začlenění sociálních skupin, dostupnost informací o bezbariérových přístupech do budov apod.

V porovnání indexu stáří se Plzeň umístila nejhůře, hodnota indexu je 136,5, což je téměř o čtvrtinu více než republikový průměr. Nejnižší index stáří 95,1 je v Ústí nad Labem, nicméně kromě vysokého počtu dětí je to způsobeno nízkým počtem obyvatel starších 65 let, pravděpodobně kvůli nízkému věku naděje na dožití. Nejvyšší podíl VŠ vzdělaných je 23,6% v Praze a Brně, nejnižší pak v Ústí nad Labem pouze 10,8%. Nejvyšší průměrný starobní důchod je v Praze 11 304 Kč, nejnižší v Jihlavě 10 195 Kč, který nedosahuje ani republikového průměru. Co se týče integrace různých sociálních skupin, největší počet programů a dotací poskytují města Plzeň, Praha, Brno, Ostrava a Pardubice. Přístup k handicapovaným obyvatelům je nejlepší v Plzni, Brně, Ostravě, Ústí nad Labem, Olomouci a Pardubicích, kde existují kromě programů podporujících tyto občany rovněž podrobné mapy bezbariérových tras. Celkově se v této kategorii nejlépe umístila Praha a to díky vysokému starobnímu důchodu a podílu VŠ vzdělaných obyvatel. Nejhůře dopadly Karlovy Vary, jejichž podíl VŠ vzdělaných a výše starobního důchodu nedosahuje ani průměru ČR a navíc město výrazně nepodporuje integraci menšin či handicapovaných obyvatel. Podrobné tabulky lze nalézt v Příloze G.

4.2.2 Bydlení – porovnání

Pro porovnání úrovně bydlení (max. 125 bodů) je použito ukazatelů:

- počet bytových jednotek/1 000 obyvatel (15 b.)
- průměrná obytná plocha bytu v m² (15 b.)
- podíl bytů se sníženou kvalitou (25 b.)
- cena nemovitostí – byt 1+1, 30 – 40 m², stav dobrý, ne novostavba (45 b.)
- náklady na bydlení - cena tepla (25 b.)

Počet bytových jednotek na 1 000 obyvatel udává vybavenost měst bytovým fondem. Průměrná obytná plocha bytu v m² je ukazatelem, který částečně vypovídá o celkové kvalitě života. Podíl bytů se sníženou kvalitou rozšiřuje předchozí dva ukazatele o kvalitativní prvek. Všechny zmíněné ukazatele jsou vypočítány na základě údajů ze Sčítání lidu, domů a bytů 2011 (SLDB, 2013b). Cena nemovitostí je jedním z rozhodujících faktorů pro zhodnocení úrovně bydlení, proto je jí přiřazena nejvyšší důležitost. Cena nemovitostí je porovnána u bytu 1+1 o rozloze 30 – 40 m² v dobrém

stavu, nesmí se jednat o novostavbu. Cena je vypočítána jako aritmetický průměr cen pěti bytových jednotek v osobním vlastnictví podle realitního serveru Sreality.cz (2013). Náklady na bydlení jsou vyjádřeny pomocí ceny tepla (Energostat, 2013), neboť tvoří významnou část výdajů domácností. Podle průzkumu sdružení EPS utratí 70% domácností v ČR za teplo ročně 10 a více procent z celkového rodinného rozpočtu (EPS, 2012).

Nejlepší vybavenost bytovým fondem mají Karlovy Vary s průměrem 441,8 bytových jednotek na 1 000 obyvatel, nejhorší Liberec, který má však naopak největší průměrnou obytnou plochu bytů 61,7 m². Karlovy Vary mají však nejvyšší podíl bytů se sníženou kvalitou, téměř 7%. Nejvyšší cena nemovitostí je v Praze, byt 1+1 se dá pořídit v průměru za 1,88 milionu Kč, nejlevněji lze pořídit byt v Ústí nad Labem za 541 tisíc Kč. Nejvyšší cena tepla je v Liberci a to ve výši 705,8 Kč/GJ, nejnižší je v Pardubicích. V celkovém hodnocení má nejlepší výsledek Jihlava díky kvalitnímu bytovému fondu za nízkou cenu a s nízkými náklady na vytápění. Nejhůře dopadla Praha zejména kvůli vysokým cenám. Podrobné tabulky lze nalézt v Příloze H.

4.2.3 Kriminalita - porovnání

Pro porovnání úrovně kriminality (max. 125 bodů) je použito následujících ukazatelů:

- počet zjištěných trestných činů/1 000 obyvatel (30 b.)
- podíl objasněných trestných činů (30 b.)
- počet zjištěných trestných činů násilného charakteru/10 000 obyvatel (50 b.)
- prevence kriminality (15 b.)

Úroveň kriminality je možností, jak zhodnotit bezpečnost ve městě, která patří mezi nejdůležitější faktory atraktivity města. Pro zhodnocení jsou použity údaje o zjištěných a objasněných trestných činech ze statistiky Okresy ČR 2011 (ČSÚ, 2012), trestné činy násilného charakteru mají největší váhu, neboť jejich dopad pro společnost je nejhorší. Prevence kriminality je porovnána na základě existence programů a dotací pro prevenci a zjištěna z webových stránek jednotlivých krajských měst.

Nejméně trestných činů v přepočtu na 1 000 obyvatel bylo zjištěno v roce 2011 v Hradci Králové, nejvíce v Karlových Varech 61,7, avšak na druhou stranu jich byl největší podíl objasněn, celkem přes 63%. Nejméně trestných činů bylo objasněno v Praze a rovněž zde bylo spácháno nejvíce násilných činů a to 112,7 na

10 000 obyvatel. Nejméně násilných trestných činů bylo v přepočtu spácháno v Pardubicích, konkrétně 11,6/10 000 obyvatel. Prevenci se nejvíce věnují velká města jako Praha, Plzeň, Ostrava či Brno a to formou speciálních koncepcí a dotačních programů. V celkovém hodnocení má nejlepší výsledek Plzeň díky nízkému počtu zjištěných trestných činů a násilných trestných činů. Nejhůře dopadla Praha kvůli extrémnímu počtu násilných trestných činů. Podrobná tabulka se nachází v Příloze I.

4.2.4 Sociální prostředí – celkové výsledky

V následující tabulce jsou shrnuty výsledky ze všech kategorií sociálního prostředí. Nejvyššího počtu bodů dosáhly Pardubice díky nízké kriminalitě a příznivým podmínkám pro bydlení. Plzeň se umístila spolu s Hradcem Králové na těsném druhém místě zejména díky velmi nízké úrovni kriminality.

Tab. č. 3: Sociální prostředí – celkové výsledky

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
obyvatelstvo	49	101	73	44	53	58	34	63	53	42	39	36	47
bydlení	82	26	52	75	71	72	73	88	85	77	62	93	88
kriminalita	107	23	92	66	78	86	74	80	101	104	82	93	103
celkem	238	150	217	185	202	216	181	231	239	223	183	222	238

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

4.3 Trh práce – porovnání

4.3.1 Míra nezaměstnanosti - porovnání

Pro porovnání míry nezaměstnanosti (max. 150 bodů) jsou použity ukazatele:

- podíl nezaměstnaných osob (60 b.)
- vývoj nezaměstnanosti – index míry nezaměstnanosti 2012/2007 (30 b.)
- podíl dlouhodobě nezaměstnaných na celkovém počtu nezaměstnaných (60 b.)

Pro porovnání aktuální míry nezaměstnanosti je použit nový ukazatel – podíl nezaměstnaných osob, a to za únor 2013. Vývoj nezaměstnanosti je sledován za 5 let, aby byla možná srovnatelnost, byl využit ještě starý ukazatel míra registrované nezaměstnanosti, konkrétně index mezi lety 2012 a 2007. Dlouhodobá nezaměstnanost, tzn. uchazeč je registrován na úřadu práce déle než 12 měsíců, je více nebezpečná než krátkodobá, neboť dlouhodobě nezaměstnaní se obtížně zařazují zpět do pracovního života. Podíl dlouhodobě nezaměstnaných by proto měl být co nejnižší. Ukazatele jsou vypočítány z měsíčních statistik MPSV (Integrovaný portál MPSV, 2013d).

V únoru 2013 byl nejvyšší podíl nezaměstnaných osob 12% v Ústí nad Labem, kde je také nejvyšší podíl dlouhodobě nezaměstnaných, téměř 48%. Naopak zde však došlo k nejmenšímu nárůstu míry nezaměstnanosti za posledních 5 let, pouze o čtvrtinu. Aktuálně nejnižší podíl nezaměstnaných osob 4,6% je v Praze, avšak nezaměstnanost zde za 5 let vzrostla více než dvojnásobně. Obecně došlo k většímu nárůstu u měst, kde je nezaměstnanost spíše nižší. České Budějovice získaly v této kategorii nejvíce bodů, díky nejnižšímu podílu dlouhodobě nezaměstnaných a také nízkému podílu nezaměstnaných osob, pouze 5,7%. Podrobné tabulky lze nalézt v Příloze J.

4.3.2 Volná pracovní místa a uchazeči - porovnání

Pro porovnání počtu volných pracovních míst, počtu uchazečů o zaměstnání a jejich struktury (max. 150 bodů) je použito ukazatelů:

- počet uchazečů na 1 volné pracovní místo (75 b.)
- podíl volných pracovních míst pro VŠ kvalifikaci (25 b.)
- podíl uchazečů s VŠ vzděláním na celkovém počtu uchazečů (25 b.)
- podíl absolventů na celkovém počtu uchazečů (25 b.)

Pro bližší srovnání trhu práce v jednotlivých městech je použito porovnání volných pracovních míst a uchazečů o zaměstnání. Jelikož město by mělo poskytovat uplatnění kvalifikovaným obyvatelům, je použit ukazatel podíl volných míst požadujících VŠ kvalifikaci a také podíl uchazečů s VŠ vzděláním, což nám přiblíží, do jaké míry trpí nezaměstnaností v daném městě tato skupina obyvatel. Absolventi patří mezi jednu z problémových skupin uchazečů, neboť kvůli nedostatečné praxi je jejich uplatnění obtížné. Ukazatele byly vypočítány ze statistiky za měsíc únor z Integrovaného portálu Ministerstva práce a sociálních věcí (Integrovaný portál MPSV, 2013d).

V Praze připadá na 1 volné pracovní místo pouze 5,7 uchazečů, naopak v Ústí nad Labem 47,1 uchazečů. Nejvyšší podíl volných pracovních míst, na která je požadována VŠ kvalifikace, je v Brně celkem 18,8%, nejnižší pak v Olomouci, pouze 0,9%. Podíl uchazečů o zaměstnání s VŠ vzděláním víceméně kopíruje vzdělanost ve městě, tudíž nejvyšší je ve městech s vyšším podílem VŠ vzdělaného obyvatelstva. Nejvyšší podíl VŠ uchazečů je v Praze, nejnižší v Ústí nad Labem. Největší problémy s umístěním absolventů má Jihlava, kde absolventi tvoří 10,5% všech uchazečů, nejmenší podíl na celkovém počtu uchazečů tvoří absolventi v Praze. Celkově nejlépe dopadla v této

kategorii Plzeň díky nízkému počtu uchazečů na 1 pracovní místo a nízkému podílu absolventů na celkovém počtu uchazečů. Nejhuře skončila Olomouc kvůli vysokému počtu uchazečů připadajících na 1 volné pracovní místo a minimu volných míst pro uchazeče s VŠ vzděláním. Podrobné tabulky lze nalézt v Příloze K.

4.3.3 Vyjíždění do zaměstnání - porovnání

Pro porovnání úrovně vyjíždění do zaměstnání je použito ukazatele:

- počet vyjíždějících mimo kraj a do zahraničí/celkový počet vyjíždějících (75 b.)

Neboť nejvíce ochotni vyjíždět za prací mimo hranice kraje jsou mladší obyvatelé s vyšší kvalifikací, může vysoký podíl vyjíždějících mimo kraj značit nedostatek odpovídajících pracovních příležitostí v daném městě, respektive kraji. Pro výpočet byly použity údaje ze Sčítání lidu, domů a bytů 2011 (SLDB, 2013b).

Nejnižší podíl vyjíždějících do zaměstnání mimo kraj a do zahraničí je v Ostravě, ačkoliv se nachází blízko k hranicím, nejvyšší pak v Hradci Králové a Pardubicích, což je však zkresleno těsnou blízkostí těchto dvou krajských měst. Mezi další města s vysokým podílem vyjíždějících mimo kraj se řadí Ústí nad Labem a Karlovy Vary, tedy města s vyšší nezaměstnaností. Podrobné tabulky lze nalézt v Příloze L.

4.3.4 Trh práce – celkové výsledky

V následující tabulce jsou shrnuty výsledky ve všech kategoriích indikátoru trh práce. Nejlépe ve srovnání krajských měst dopadly České Budějovice zejména díky nízkému podílu nezaměstnaných osob, nejnižšímu podílu dlouhodobě nezaměstnaných a nízkému počtu uchazečů připadajících na 1 volné pracovní místo. Plzeň získala druhý nejvyšší počet bodů, k čemuž přispěl zejména nízký podíl nezaměstnaných osob, nízký podíl dlouhodobě nezaměstnaných a nízký podíl nezaměstnaných absolventů.

Tab. č. 4: Trh práce – celkové výsledky

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
míra nezaměstnanosti	104	108	72	51	113	30	72	58	109	84	71	77	80
volná prac. místa, uchazeči	115	114	100	102	103	63	106	41	101	88	112	43	98
vyjíždění do zaměstnání	57	46	72	75	65	40	39	58	7	56	45	54	0
celkem	276	268	244	228	281	133	217	157	217	228	228	174	178

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

4.4 Infrastruktura - porovnání

4.4.1 Doprava - porovnání

Pro porovnání úrovně dopravy (max. 100 bodů) je použito ukazatelů:

- přímé napojení na dálnici (20 b.)
- čas, za který lze dojet autobusem do Prahy a nejbližšího krajského města (20 b.)
- čas, za který lze dojet vlakem do Prahy a nejbližšího krajského města (20 b.)
- vzdálenost k letišti (20 b.)
- počet linek MHD/10 000 obyvatel (20 b.)

Přímé napojení na dálnici je důležité z hlediska možnosti rychlé silniční dopravy, dálniční síť byla vyhodnocena podle Maps.google.cz (2013), stejně tak vzdálenost k letišti Václava Havla Praha. Městům, která mají malé letiště pro dopravu pasažérů přímo ve městě, byly přiděleny 3 body navíc. Průměrné časy autobusové a vlakové dopravy byly spočítány jako průměr nejrychlejšího spojení s Prahou a dalším nejbližším krajským městem, časy byly převzaty ze serveru IDOS (2013). Počet linek MHD na 10 000 obyvatel byl použit jako ukazatel vyjadřující úroveň hromadné dopravy ve městě, bohužel všechna města neposkytují informace jako celkový počet km linek či maximální denní kapacita, což by vyjadřovalo úroveň MHD objektivněji. Praze bylo přiděleno navíc 5 bodů, neboť disponuje metrem, které má sice jen tři linky, avšak pojme nesrovnatelně více cestujících než tramvaj či autobus.

Téměř všechna krajská města v ČR mají napojení na dálnici či alespoň rychlostní silnici. Nejhůře v tomto srovnání dopadly České Budějovice, které nemají v okolí města napojení na žádnou dálnici. Praha dopadla pochopitelně nejlépe ve srovnání časů autobusové a vlakové dopravy a vzdálenosti od letiště. Nejhůře dopadla v autobusovém spojení Ostrava, kde průměr z časů spojení do Prahy a Olomouce činí přes 3,5 hodiny. Co se týče vlakové dopravy, zde nejhůře dopadly Karlovy Vary, kde průměr z časů spojení do Prahy a Plzně činí 3 hodiny. Nejdále od letiště se nachází Ostrava, téměř 400 km, tudíž dopadla nejhůře spolu se Zlínem a Olomoucí, ačkoliv disponuje vlastním malým letištěm. V přepočtu nejvyšší počet linek MHD je v Karlových Varech, nejméně v Praze. Z celkového hodnocení dopravní infrastruktury vychází nejlépe Praha, nejhůře České Budějovice zejména kvůli absenci dálničního napojení a zdlouhavé autobusové i vlakové dopravě do Prahy a Jihlavy. Podrobnou tabulku lze nalézt v Příloze M.

4.4.2 Sociální infrastruktura – základní – porovnání

Pro porovnání základní sociální infrastruktury (max. 100 bodů) je použito ukazatelů:

- vzdělávání – průměrný počet žáků ve třídě základní školy (ZŠ) (20 b.)
- vzdělávání – počet VŠ (20 b.)
- zdravotní péče – počet lékařů ambulantní péče/1 000 obyvatel (15 b.)
- zdravotní péče – počet lékařů v nemocnici/1 000 obyvatel (15 b.)
- sociální péče – místa v zařízení sociálních služeb/1 000 obyvatel (10 b.)
- maloobchodní síť – prodejní plocha potravinářských řetězců/1 000 obyvatel (20 b.)

Úroveň vzdělávání je porovnávána pomocí průměrného počtu žáků ve třídě ZŠ a počtu VŠ ve městě. Vzhledem k tomu, že se univerzity liší svojí velikostí, bylo přidáno 5 bodů městům, kde se nachází největší univerzity, tedy Praha, Brno, Ostrava, Plzeň a Olomouc. Pro srovnání zdravotní a sociální péče jsou použity ukazatele počet lékařů ambulantní péče a v nemocnicích, a počet míst v zařízení sociálních služeb na 1 000 obyvatel. Všechny tyto údaje jsou vypočteny ze statistiky Okresy ČR 2011 (ČSÚ, 2012d). Pro srovnání nákupních možností je použita přepočtená prodejní plocha potravinářských řetězců, ukazatel je vypočten podle údajů z Retail Info Plus (2013).

Ve srovnání průměrného počtu žáků ve třídě ZŠ nejlépe dopadla Olomouc, kde je v průměru pouze 18,18 žáků ve třídě. Ve srovnání VŠ dominuje Praha, kde se nachází největší počet státních i soukromých univerzit. Nejvíce lékařů v ambulantní i nemocniční péči v přepočtu na 1 000 obyvatel je v Brně. Nejméně v ambulantní péči je lékařů v Jihlavě, Liberci a Zlíně, kde počet nedosahuje ani republikového průměru. Nejvíce míst v sociálních zařízeních je ve Zlíně, téměř 22 na 1 000 obyvatel, nejméně v Praze pouze 4,6. Největší prodejní plocha potravinářských řetězců v maloobchodě připadá na 1 000 obyvatel v Karlových Varech, nejméně ve Zlíně. V celkovém součtu kategorie základní sociální infrastruktura se nejlépe umístilo Brno díky vysokému počtu lékařů a vysokých škol, nejhůře pak Jihlava kvůli velmi slabým výsledkům v oblasti vzdělávání i zdravotní a sociální péče. Podrobné tabulky lze nalézt v Příloze N.

4.4.3 Sociální infrastruktura – volný čas – porovnání

Pro porovnání sociální infrastruktury pro volný čas (max. 100 bodů) je užito ukazatelů:

- sport – počet krytých bazénů/10 000 obyvatel (25 b.)
- sport – počet zimních stadionů/10 000 obyvatel (25 b.)

- kultura – počet divadel/10 000 obyvatel (25 b.)
- kultura – počet muzeí a galerií/10 000 obyvatel (25 b.)

Pro porovnání úrovně sportu byly použity přepočtené počty krytých bazénů a zimních stadionů, pro porovnání kultury pak přepočtený počet divadel a počet muzeí a galerií. Údaje byly vypočteny z Veřejné databáze ČSÚ (VDB, 2013d).

Celkově se nejlépe umístily Karlovy Vary, neboť mají v přepočtu na 10 000 obyvatel nejvíce krytých bazénů, divadel i muzeí a galerií. V přepočtu nejvíce zimních stadionů je ve Zlíně. V počtu bazénů se nejhůře umístily Pardubice a České Budějovice, v počtu zimních stadionů Praha. Nejméně divadel je v Ostravě a Olomouci, nejméně galerií a muzeí v Liberci. Celkově nejhůře skončila Olomouc kvůli celkově velmi slabé úrovni sportovních a kulturních zařízení. Podrobné tabulky lze nalézt v Příloze O.

4.4.4 Infrastruktura – celkové výsledky

Celkově se ve srovnání krajských měst podle indikátoru infrastruktura umístily nejlépe Karlovy Vary díky výborné vybavenosti v oblasti kulturních a sportovních zařízení, MHD a maloobchodní sítě. Plzeň se umístila na třetím místě zejména díky dopravní dostupnosti a dobré úrovni zdravotní péče.

Tab. č. 5: Infrastruktura – celkové výsledky

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
doprava	64	85	50	41	30	73	57	49	76	48	52	58	77
základní sociál. infrast.	59	46	65	42	39	50	44	58	20	24	36	17	51
volný čas	21	22	17	26	40	18	90	13	26	42	31	52	25
celkem	144	153	132	109	109	141	191	120	122	114	119	127	153

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

4.5 Ekonomika a rozvoj města - porovnání

4.5.1 Ekonomika města – porovnání

Pro porovnání ekonomiky města (max. 50 bodů) je použito ukazatelů:

- podíl terciárního a kvartérního sektoru na celkové zaměstnanosti (25 b.)
- podíl malých a středních podniků na celkovém počtu subjektů (25 b.)

Čím vyspělejší ekonomika, tím více obyvatel pracuje v terciárním a kvartérním sektoru. Zaměstnanost v těchto sektorech je vypočítána ze SLDB 2011 (SLDB, 2013b).

Vysoký podíl malých a středních podniků na celkovém počtu podniků působících ve městě značí příhodné prostředí a podporu malých podnikatelů. Pro vymezení malého a středního podniku je využita část definice Evropské komise, která jako malý a střední označuje podnik s počtem zaměstnanců nižším než 250 (CzechInvest, 2012a). Pro výpočet jsou použity údaje ze statistiky Okresy ČR 2011 (ČSÚ, 2012d).

Nejvyšší podíl zaměstnaných v terciárním a kvartérním sektoru pracuje v Praze, celkem 82,6%, nejméně pak Jihlavě pouze 58,6%, což nedosahuje ani republikového průměru. Nejvyšší podíl malých a středních podniků na celkovém počtu podniků je v Hradci Králové, nejnižší v Ostravě. Nejlépe v této kategorii skončily Karlovy Vary, které dosahují vysokých hodnot u obou ukazatelů. Podrobné tabulky lze nalézt v Příloze P.

4.5.2 Podnikatelské prostředí – porovnání

Pro ohodnocení podnikatelského prostředí ve městě (max. 25 bodů) je využito internetových stránek jednotlivých měst a vyhodnocení, zda se ve městě nacházejí průmyslové zóny, zda má město speciální programy na podporu podnikání apod. Nejlépe v této kategorii dopadla největší krajská města, tedy Praha, Brno, Ostrava a Plzeň, neboť disponují rozsáhlými průmyslovými zónami i programy na podporu podnikání, jako jsou například inovační centra, inkubátory pro začínající podnikatele apod. Průmyslové zóny Plzeň - Borská pole a Ostrava – Hrabová se umísťují v žebříčcích nejpřínosnějších podnikatelských nemovitostí (CzechInvest, 2012b). Nejhůře dopadly v hodnocení Karlovy Vary, které nemají žádnou průmyslovou zónu, ani neposkytují informace pro investory.

4.5.3 Rozvoj města – porovnání

V kategorii rozvoj města (max. 75 bodů) jsou použity údaje týkající se aktuálních projektů probíhajících ve městě, které přispívají k rozvoji města. Dále je do hodnocení promítnuto to, jak umí město svoji strategii komunikovat se svými cílovými skupinami. K tomu je použito zhodnocení internetových stránek jednotlivých měst, jako jedné ze součástí městského marketingu a dále možnosti komunikace obyvatel se zástupci města.

V této kategorii nejlépe dopadla Praha, která se zapojuje do velkého množství rozvojových projektů, internetové stránky jsou přehledné a působí profesionálně. Město navíc využívá kromě tradičních prostředků komunikace, jako je email či telefon, také sociální síť facebook, twitter apod. Nejhůře v této kategorii skončil Hradec Králové,

který realizuje projekty týkající se nejčastěji rekonstrukce staveb či ulic. Bohužel město nepodporuje projekty týkající se například rozvoje vědy a výzkumu. Navíc oficiální web města je nepřehledný, zejména chybí členění podle cílových skupin, pozitivně lze však hodnotit ankety probíhající na internetu. Podrobné tabulky lze nalézt v Příloze Q.

4.5.4 Ekonomika a rozvoj města – celkové výsledky

V následující tabulce jsou shrnuty výsledky všech kategorií podle indikátoru ekonomika a rozvoj města. Vzhledem k cílové skupině obyvatel je největší váha přiřazena celkovému rozvoji města a také díky tomu zvítězila Praha. Plzeň se umístila na pátém místě díky kvalitním projektům na rozvoj města a příznivému podnikatelskému prostředí, nízký podíl zaměstnanců v terciárním a kvartérním sektoru však celkový dosažený počet bodů snížil.

Tab. č. 6: Ekonomika a rozvoj města – celkové výsledky

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
ekonomika	15	28	29	7	19	23	41	35	26	28	27	11	40
podnikatelské prostředí	25	25	25	25	5	10	0	25	10	20	10	10	5
rozvoj města	60	73	65	65	45	48	50	60	48	58	45	45	38
celkem	100	126	119	97	69	81	91	120	84	106	82	66	83

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

4.6 Celkové výsledky porovnání atraktivity krajských měst

V celkovém součtu se na prvním místě umístila Plzeň s 950 body, ačkoliv nedosáhla nejvyššího počtu bodů pro žádný indikátor atraktivity. K nejvyššímu počtu bodů přispěla výborná situace na trhu práce a příznivé sociální prostředí, zejména velmi nízká kriminalita. Následující tabulka shrnuje celkový počet bodů za všechny indikátory.

Tab. č. 7: Celkové výsledky porovnání atraktivity krajských měst

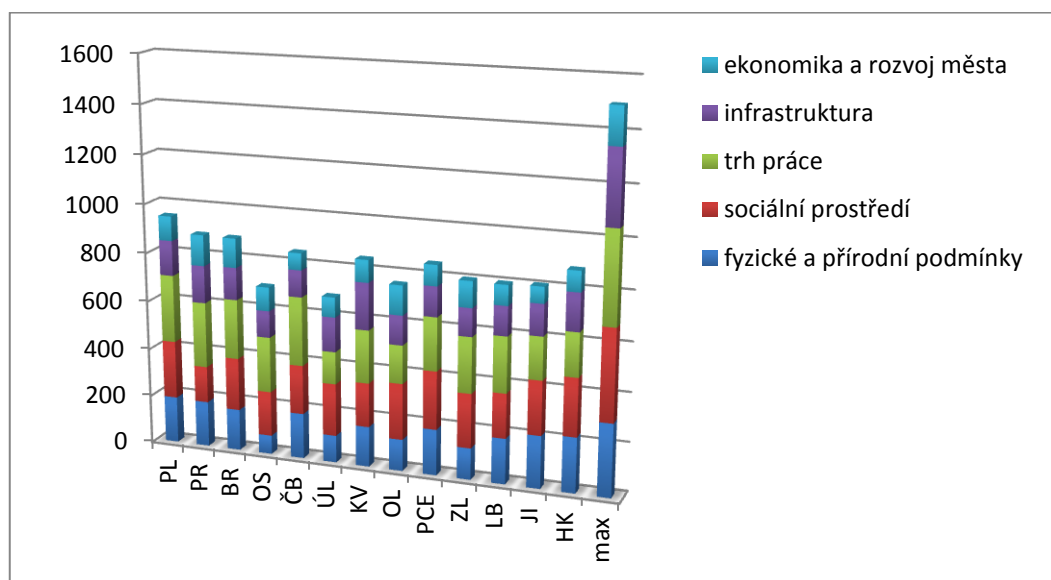
	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
fyzické a přírodní podmínky	192	188	171	78	187	112	166	130	189	130	187	216	227
sociální prostředí	238	150	217	185	202	216	181	231	239	223	183	222	238
trh práce	276	268	244	228	281	133	217	157	217	228	228	174	178
infrastruktura	144	153	132	109	109	141	191	120	122	114	119	127	153
ekonomika a rozvoj města	100	126	119	97	69	81	91	120	84	106	82	66	83
celkem	950	885	883	697	848	683	846	758	851	801	799	805	879

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

V porovnání s ostatními krajskými městy dosáhla Plzeň nejlepších výsledků v kategorii kriminalita, volná pracovní místa a uchazeči, podnikatelské prostředí, nejhorší nebyla v žádné kategorii. Je však nutno podotknout, že Plzeň získala pouze přes 60% z maximálního dosažitelného počtu bodů, má tedy mnoho prostoru pro zlepšení.

Na druhém a třetím místě se umístila Praha a Brno zejména díky výborné situaci na trhu práce a ekonomice města, na čtvrtém místě se umístil Hradec Králové zejména díky kvalitnímu životnímu prostředí a nízké kriminalitě. Nejhorše dopadlo město Ústí nad Labem, zejména kvůli velmi špatné situaci na trhu práce. Špatně dopadla také Ostrava kvůli špatnému životnímu prostředí a špatné dostupnosti do hlavního města. Následující graf nabízí ještě grafické zhodnocení celkových výsledků.

Obr. č. 12: Celkové srovnání atraktivity krajských měst



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

I přes velké množství ukazatelů, které byly pro hodnocení atraktivity měst použity, výsledky samozřejmě nemusí stoprocentně odrážet realitu v jednotlivých městech. Problémem je zejména stanovení váhy jednotlivých ukazatelů, neboť pro každého obyvatele mají větší důležitost jiné faktory v závislosti na věku, pohlaví, vzdělanosti aj. Navíc statisticky zjištěné údaje nemusí být přesné a v některých kategoriích byly použity údaje zejména kvantitativní, ačkoliv pro zhodnocení dané kategorie by bylo vhodné využít rovněž údaje kvalitativní, které bohužel nejsou k dispozici.

5 Empirický výzkum mezi studenty ZČU

5.1 Využité metody empirického výzkumu

Empirický výzkum slouží k přenosu dat mezi realitou a jejím vědeckým zachycováním, uchováváním a zpracováváním. Data lze získat rozmanitými metodami přímo v realitě, poté lze hovořit o primárních datech (Surynek, Komárková, Kašparová, 2001).

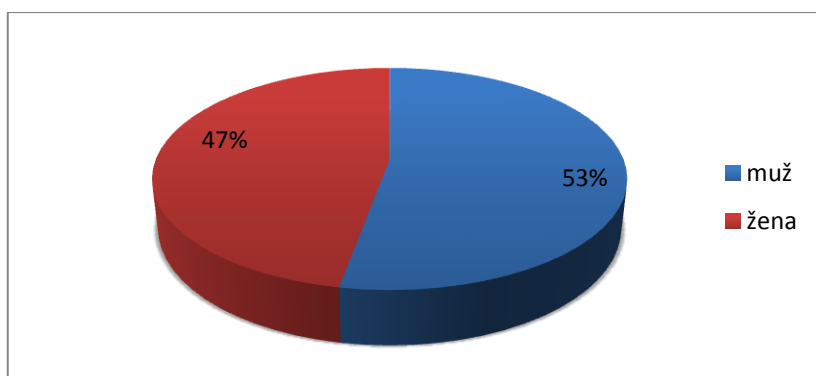
Mezi nejrozšířenější metody sběru dat se řadí dotazování. Pro účely tohoto empirického výzkumu je využit dotazník, který umožňuje kvantitativní sběr a porovnání dat. Dotazník obsahuje otázky otevřené, které dávají prostor pro vyjádření vlastního názoru a umožňují odhalit souvislosti mezi zjištěnými informacemi. Dále obsahuje otázky uzavřené, které obsahují standardizované odpovědi a otázky polouzavřené, které nabízejí standardizované odpovědi i prostor pro vlastní odpověď (Kozel a kol., 2006).

5.2 Dotazníkové šetření, cílová skupina

Dotazníkové šetření bylo zaměřeno na cílovou skupinu studentů Západočeské univerzity v Plzni. Sběr dat byl proveden pomocí elektronického dotazníku na webové stránce vyplnto.cz. Dotazník byl rozšířen pomocí sociální sítě facebook.com a emailů, šetření probíhalo v dubnu 2013 mezi studenty všech fakult ZČU.

Celkem se dotazníkového šetření účastnilo 140 studentů ZČU, z toho 74 mužů a 66 žen.

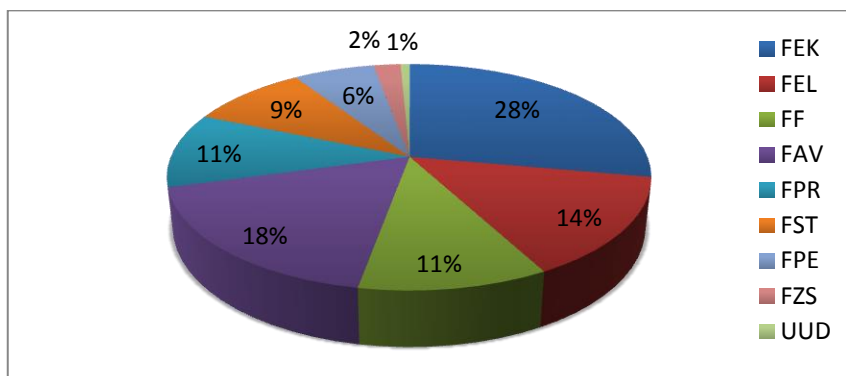
Obr. č. 13: Respondenti podle pohlaví



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Co se týče zastoupení jednotlivých fakult, nejvíce dotazovaných studuje fakultu ekonomickou (FEK), druhou nejvíce zastoupenou je fakulta aplikovaných věd (FAV), dále fakulta elektrotechnická (FEL), filozofická (FF), právnická (FPR), strojní (FST), pedagogická (FPE), zdravotnických studií (FZS) a ústav umění a designu (UUD).

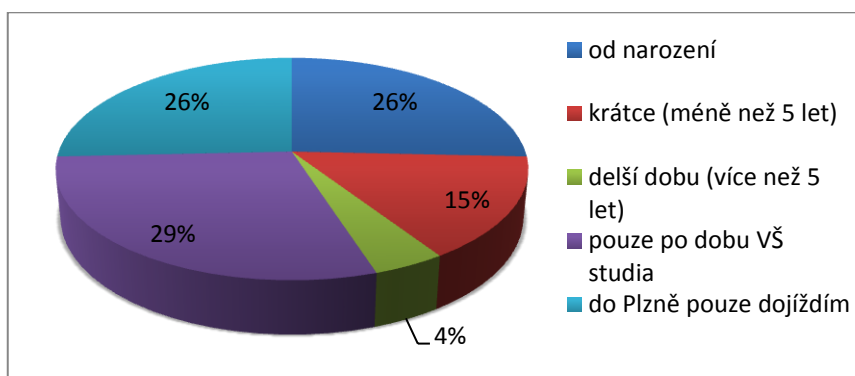
Obr. č. 14: Respondenti podle studované fakulty ZČU



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Respondenti byli také dotazováni na dobu, po kterou pobývají v Plzni. Nejvíce dotázaných studentů žije v Plzni pouze po dobu VŠ studia, druhou nejvíce zastoupenou skupinou jsou studenti, kteří žijí v Plzni od narození, či do Plzně dojíždí.

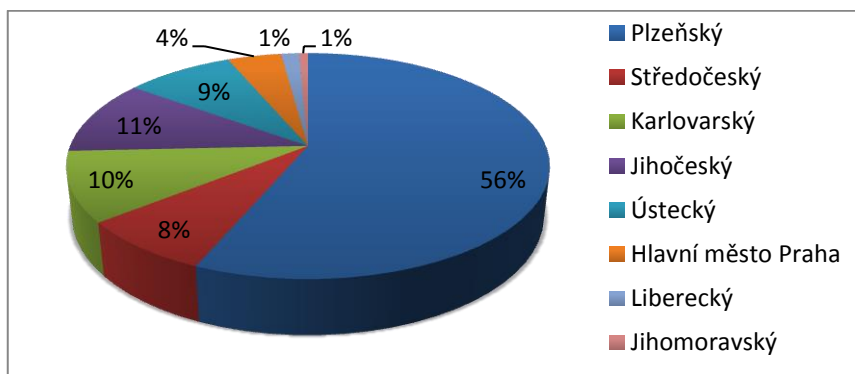
Obr. č. 15: „Jak dlouho žijete v Plzni?“



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Struktura respondentů podle kraje trvalého bydliště je zobrazena v následujícím grafu.

Obr. č. 16: Respondenti podle místa trvalého bydliště (kraj)



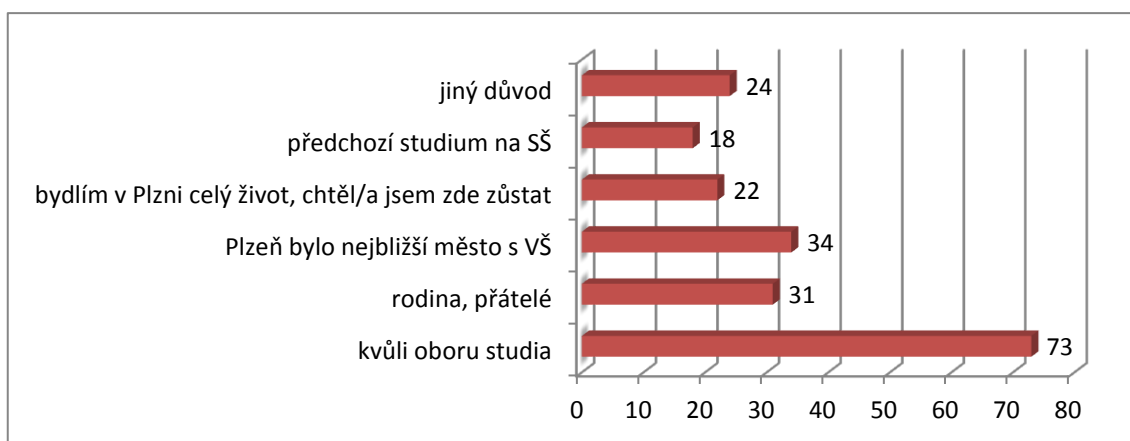
Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

5.3 Vyhodnocení výsledků empirického výzkumu

Proč jste si pro Vaše VŠ studium vybral/a město Plzeň?

Tato otázka byla formulována jako polouzavřená, s možností více odpovědí. Nejčastějším důvodem pro studium v Plzni je daný obor studia, tuto možnost zvolilo 73 respondentů. 34 respondentů zvolilo odpověď, že Plzeň bylo nejbližší město s VŠ, pro 31 studentů bylo rozhodující také zázemí v podobě rodiny a přátel. Mezi jinými důvody studenti zmínili například zmeškání termínu podání přihlášek na jinou VŠ, přijetí na ZČU bez přijímacích zkoušek či neúspěšné studium na jiné VŠ, ale také Plzeň jako atraktivní studentské město či dobré doporučení kamarádů.

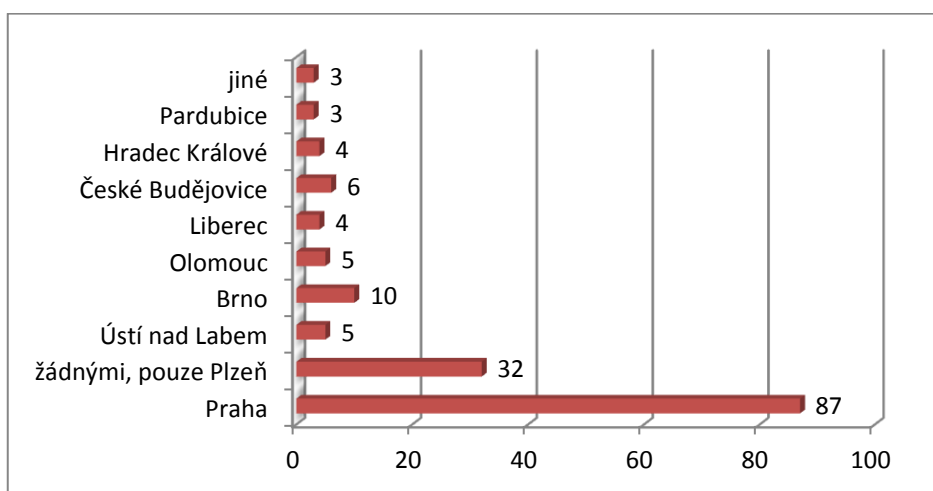
Obr. č. 17: „Proč jste si pro Vaše VŠ studium vybral/a město Plzeň?“



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Mezi jakými dalšími univerzitními městy v ČR jste se rozhodoval/a?

Obr. č. 18: „Mezi jakými dalšími univerzitními městy v ČR jste se rozhodoval/a?“



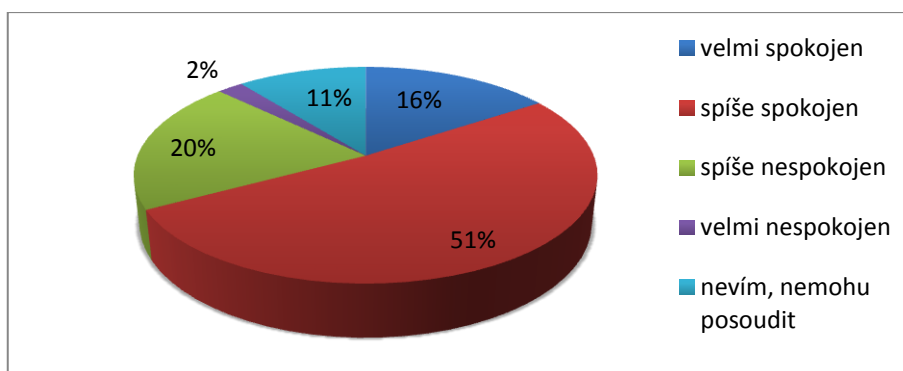
Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

87 respondentů uvažovalo rovněž o Praze jako místě svého vysokoškolského studia. 32 respondentů odpovědělo, že žádná další města nepřipadala v úvahu, pouze Plzeň. Překvapivě tuto možnost nezvolili pouze studenti narození v Plzni, ale ve velké míře také dojíždějící a téměř pětina studentů, kteří žijí v Plzni pouze po dobu VŠ studia.

Jak jste spokojen/a s úrovní studia na ZČU s ohledem na Vaše uplatnění na trhu práce?

Celkově je spokojenost s úrovní studia na ZČU vzhledem k pracovnímu uplatnění dobrá, dvě třetiny studentů zvolilo možnost „velmi spokojen“ či „spíše spokojen“.

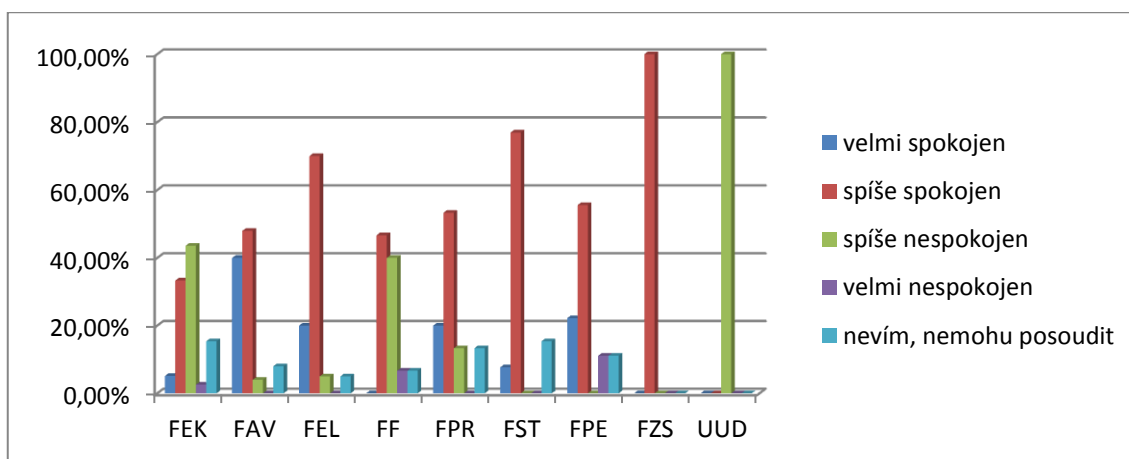
Obr. č. 19: Spokojenost s úrovní studia na ZČU



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Nicméně odpovědi na tuto otázku se výrazně liší v závislosti na studované fakultě. Mezi nejspokojenější studenty patří studenti FEL a FAV, kde 90% studentů zvolilo odpověď „velmi spokojen“ či „spíše spokojen“. Naopak nejméně spokojeni jsou studenti FEK a FF, kde téměř polovina zvolila možnost „spíše nespokojen“ či „velmi nespokojen“.

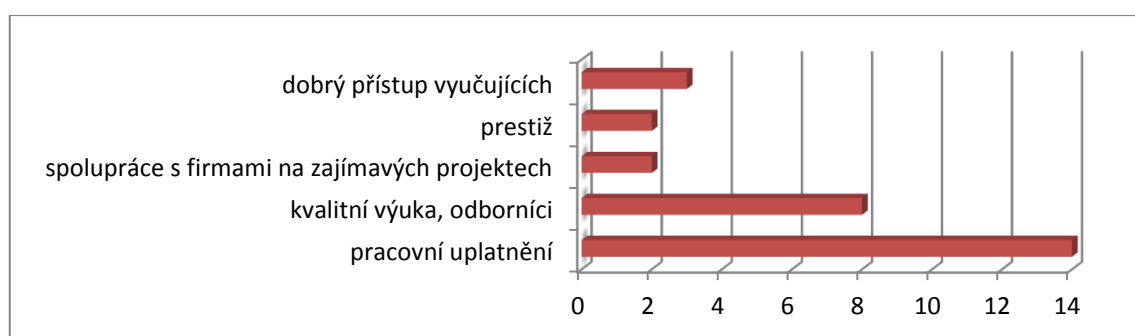
Obr. č. 20: Spokojenost s úrovní ZČU – podle fakult



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

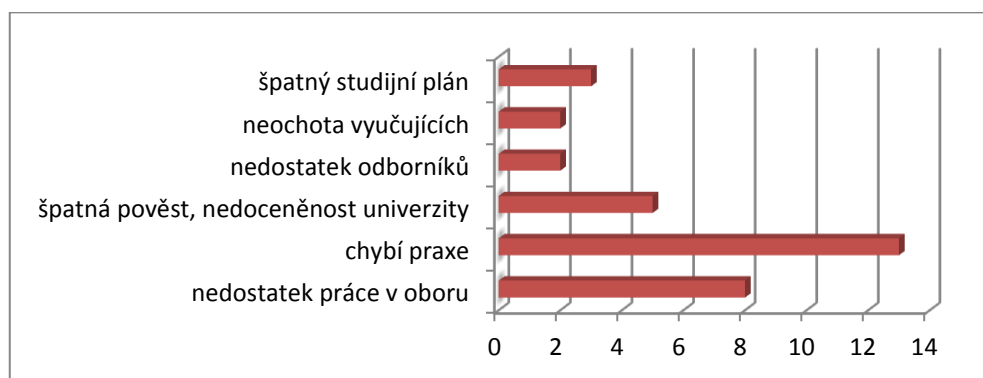
V následující otázce měli studenti vysvětlit, proč takto hodnotí úroveň studia na ZČU. Opět se ukázaly rozdíly v závislosti na studované fakultě, zatímco studenti technických oborů na FAV, FEL a FST jsou se studiem spokojeni, neboť ho považují za kvalitní a pozitivně hodnotí možné pracovní uplatnění, studenti FEK a FF hodnotí negativně nedostatek praxe a bojí se, že pro ně bude obtížné najít práci v oboru. Studenti FPR často zmiňují, že ačkoliv je podle nich úroveň výuky vysoká, kvůli špatné pověsti jejich fakulty budou mít pravděpodobně problém s pracovním uplatněním. Nejčastější pozitivní i negativní důvody pro dané hodnocení jsou shrnuty v následujících grafech.

Obr. č. 21: Hodnocení úrovně studia na ZČU – pozitivní důvody



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Obr. č. 22: Hodnocení úrovně studia na ZČU – negativní důvody



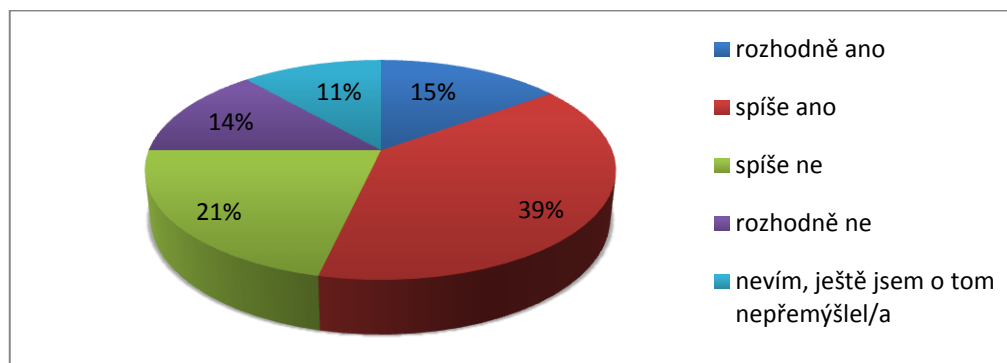
Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Plánujete po skončení Vašeho VŠ studia v Plzni zůstat a najít si zde práci?

Nadpoloviční většina respondentů odpověděla kladně, tedy „spíše ano“ či „rozhodně ano“. Překvapivě se v tomto ohledu nepotvrdilo narození v Plzni jako rozhodující faktor pro setrvání ve městě. Kladnou odpověď zvolilo 55% studentů narozených v Plzni a dojíždějících do Plzně, 44% žijících v Plzni pouze po dobu VŠ studia a dokonce 62% pobývajících v Plzni kratší dobu než 5 let.

Zajímavé je porovnání z hlediska kraje trvalého bydliště. Možnost „spíše ano“ či „rozhodně ano“ zvolilo pro tuto otázku 65% respondentů z Plzeňského kraje a dokonce 75% respondentů z Ústeckého kraje, dále také 43% studentů z Karlovarského kraje a třetina studentů z Jihočeského a Středočeského kraje. Naopak nejméně o setrvání v Plzni uvažují studenti z Libereckého a Jihomoravského kraje a hlavního města Praha.

Obr. č. 23: „Plánujete po skončení VŠ studia v Plzni zůstat a najít si zde práci?“

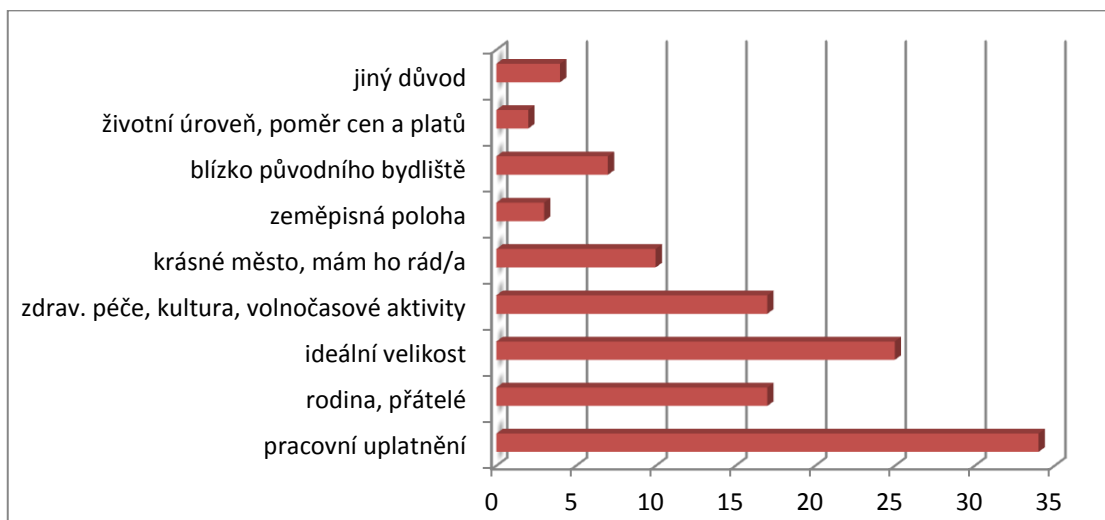


Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

V následující otázce dostali studenti prostor pro vyjádření konkrétních důvodů, proč plánují v Plzni zůstat či naopak odejít, v čem Plzeň splňuje či nespĺňuje jejich představy o ideálním místě pro bydlení a práci.

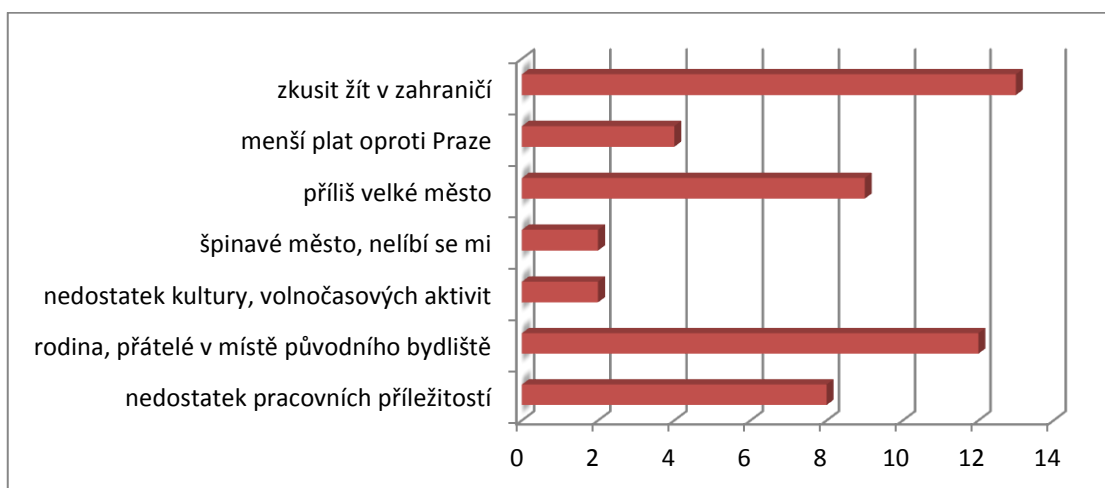
Jako rozhodující faktory se ukázaly pracovní příležitosti a zázemí rodiny a přátel, a to jako pozitivní i negativní faktory. Pracovní uplatnění je hodnoceno jako pozitivní faktor množstvím studentů všech fakult, často je však zmíněno, že v Plzni jsou lepší pracovní příležitosti než v obci původního bydliště. Několik studentů naopak uvádí nedostatek pracovních příležitostí v jejich oboru jako důvod, proč v Plzni neplánují zůstat. S tím souvisí také množství studentů, kteří by rádi za prací odešli do zahraničí. Pro studenty žijící trvale v Plzni představuje rodina a přátelé rozhodující faktor, proč v Plzni zůstat, na druhou stranu stejný faktor je pro studenty z jiných měst důvodem, proč město po dokončení studia opustit. 25 respondentů hodnotí Plzeň jako město, které je ideálně velké, spojuje vybavenost velkoměsta s klidem maloměsta, poskytuje veškeré potřebné služby, avšak není tak rušné a anonymní jako Praha. Naopak 9 studentů hodnotí Plzeň jako příliš velké město a přáli by si žít v menším. Studenti, kteří volili možnost „nevím“, v důvodech často zmiňují nutnost budoucího rozhodnutí mezi přestěhováním zpět za rodinou na úkor horšího pracovního uplatnění a naopak. Pozitivní i negativní hodnocení jsou shrnuta v následujících grafech.

Obr. č. 24: Hodnocení Plzně – pozitivní faktory



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Obr. č. 25: Hodnocení Plzně – negativní faktory



Vlastní zpracování, 2013

Uvítal/a byste v Plzni více projektů podporujících absolventy?

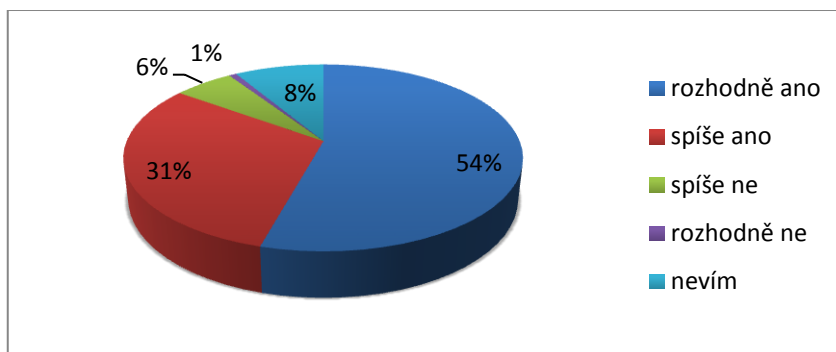
85% respondentů by v Plzni uvítalo více projektů podporujících absolventy. 54% studentů dokonce zvolilo možnost „rozhodně ano“ a 100% studentů FF a FEL zvolilo kladnou odpověď. Obr. č. 26 zobrazuje graf rozložení odpovědí na tuto otázku.

Měly by tyto projekty pozitivní vliv na Vaše rozhodování o Plzni jako ideálním místě pro bydlení a práci?

Téměř dvě třetiny respondentů zvolilo možnost, že projekty podporující absolventy by měly pozitivní vliv na rozhodování o setrvání v Plzni.

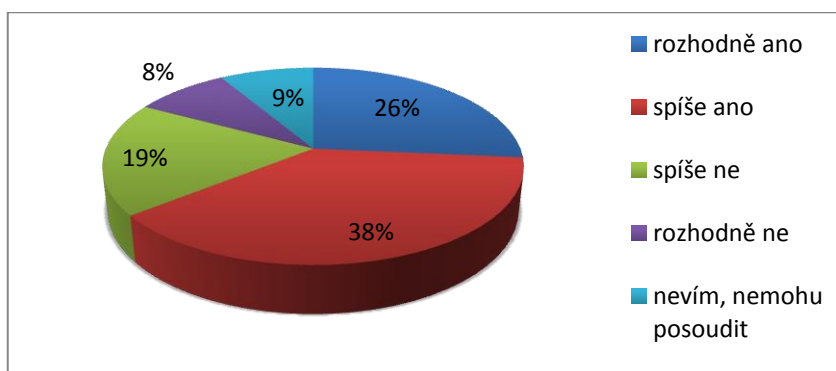
Respondenti, kteří zvolili možnost „spíše ne“ a „rozhodně ne“, zpravidla odpovídali na otázku o setrvání v Plzni, že neplánují v Plzni zůstat z důvodu odchodu do zahraničí či rodinného zázemí v jiném městě.

Obr. č. 26: „Uvítal/a byste v Plzni více projektů podporujících absolventy?“



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Obr. č. 27: Projekty – pozitivní vliv při rozhodování o Plzni



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

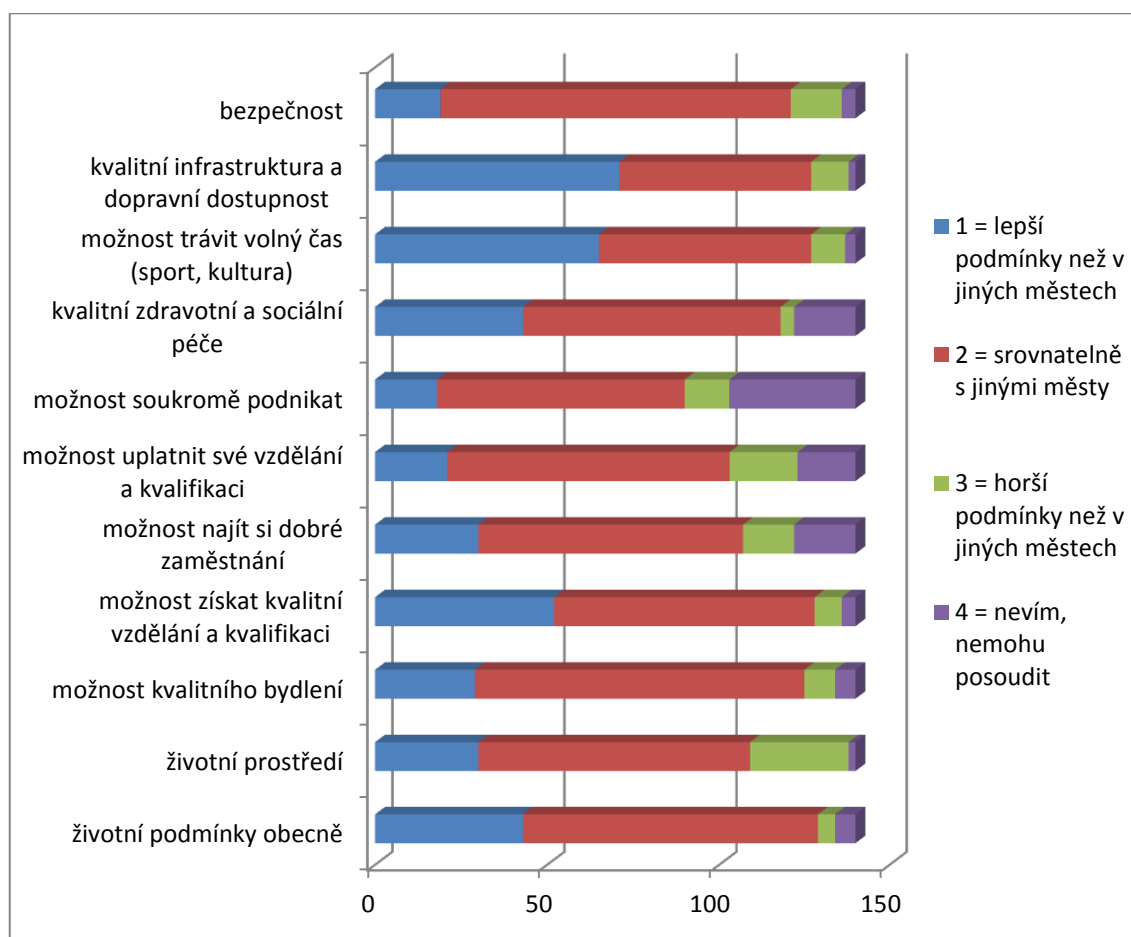
Následující otázka se týkala konkrétních forem podpory absolventů, které by studenti uvítali. V drtivé většině převažoval požadavek na bližší spolupráci firem a univerzity, možnost praxe během studia, zejména možnost v dané firmě absolvovat praxi a zaškolení již během studia a po skončení studia do ní nastoupit. Mezi další zmíněné formy podpory patří startovací byty, bezúročné půjčky či obecně podpora určitého průmyslového odvětví, což by přispělo k vytváření nových pracovních míst.

Jak hodnotíte atraktivitu města Plzně ve srovnání s ostatními městy v ČR?

V této otázce hodnotili respondenti město Plzeň v porovnání s ostatními městy v ČR v jedenácti kategoriích. Pokud bychom nezahrnuli do hodnocení respondenty, kteří u daných kategorií zvolili možnost „nevím, nemohu posoudit“, a vypočítáme vážený

aritmetický průměr⁴ u jednotlivých kategorií, dojdeme k těmto výsledkům. Nejlépe je Plzeň hodnocena v kategorii „kvalitní infrastruktura a dopravní dostupnost“, průměrnou známkou 1,57. Průměrnou známkou 1,6 obdržela kategorie „možnost trávit volný čas“, známkou 1,68 „možnost získat kvalitní vzdělání a kvalifikaci“ a „kvalitní zdravotní a sociální péče“. Mezi kategorie s nejslabším hodnocením patří „životní prostředí“ a „možnost uplatnit své vzdělání a kvalifikaci“ s průměrnou známkou 1,99 a bezpečnost se známkou 1,97. Je však nutno podotknout, že i u těchto kategorií Plzeň dosáhla alespoň o něco málo lepší známky než průměrné dvojky. V žádné kategorii nebyla Plzeň v průměru hodnocena jako horší než ostatní města v ČR.

Obr. č. 28: Hodnocení atraktivity města Plzně v porovnání s ostatními městy v ČR



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

„Životní podmínky obecně“ byly v průměru ohodnoceny známkou 1,72, konkrétně 86 studentů zvolilo srovnatelné hodnocení, 43 lepší a pouze 5 horší.

⁴ Vážený aritmetický průměr se vypočítá jako součet součinů četností a vah dané známky vydělený součtem respondentů.

Tab. č. 8: Hodnocení atraktivity Plzně podle délky pobytu

	od narození	krátce (méně než 5 let)	delší dobu (déle než 5 let)	pouze po dobu VŠ studia	pouze dojíždí	průměr
životní podmínky obecně	1,69	1,67	1,83	1,67	1,91	1,72
životní prostředí	1,75	1,9	2,17	2,21	2,15	1,99
možnost kvalitního bydlení	1,64	1,95	2,33	1,92	1,91	1,85
možnost získat kvalitní vzdělání a kvalifikaci	1,65	1,71	1,83	1,69	1,74	1,68
možnost najít si dobré zaměstnání	1,88	1,7	2,17	1,73	2,1	1,88
možnost uplatnit svoje vzdělání a kvalifikaci	2,15	1,95	2	1,76	2,1	1,99
možnost soukromě podnikat	1,97	2	2,25	1,83	2	1,95
kvalitní zdravotní a sociální péče	1,47	1,83	2	1,74	1,73	1,68
možnost trávit volný čas	1,58	1,52	1,8	1,59	1,74	1,6
kvalitní infrastruktura a dopravní dostupnost	1,53	1,65	1,83	1,33	1,81	1,57
bezpečnost	1,82	2	2,33	1,97	2,21	1,97

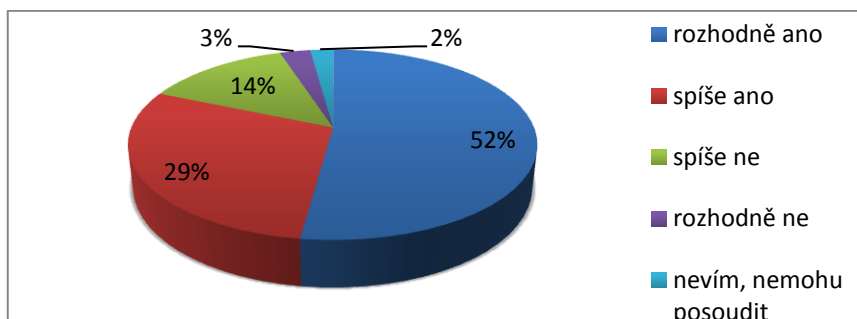
Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Z uvedené tabulky je zřejmé, že rozdíly v hodnocení atraktivity Plzně se poměrně liší v závislosti na době, po kterou respondenti v Plzni pobývají. Nejlépe je Plzeň hodnocena studenty, kteří zde žijí od narození, lepší než průměrnou známku městu udělili v osmi kategoriích. Studenti do Plzně dojíždějící a ti, kteří zde žijí delší dobu než 5 let, ohodnotili město ve všech kategoriích hůře než je průměrná známka od všech respondentů. Vůbec nejhoršího hodnocení Plzeň dosáhla v kategorii „bezpečnost“ od skupiny pobývajících v Plzni delší dobu než 5 let.

Co se týče závislosti na studované fakultě, lze vyzorovat odlišnosti u kategorií „možnost najít si dobré zaměstnání“ a „možnost uplatnit svoje vzdělání a kvalifikaci“, u nichž hodnocení známku 3 volilo nejvíce studentů FEK a FF.

Kdybyste se mohl/a znovu rozhodnout, vybral/a byste si opět Plzeň jako místo svého vysokoškolského studia?

Obr. č. 29: Respondenti – Plzeň opět jako místo VŠ studia



Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Závěrečná otázka dotazníku se týkala toho, zda by si studenti vybrali opět Plzeň jako místo svého vysokoškolského studia. Většina studentů zvolila možnost „rozhodně ano“, celkem přes 80% zvolilo kladnou odpověď. Možnost „spíše ne“ a „rozhodně ne“ zvolilo 10 studentů, kteří žijí v Plzni od narození, což je téměř 30% všech respondentů z této skupiny. Zápornou odpověď zvolila také čtvrtina studentů do Plzně dojíždějících, na druhou stranu pouze necelých 5% studentů, kteří zde pobývají pouze po dobu VŠ studia. V závislosti na studované fakultě zápornou odpověď zvolilo přes 28% studentů FEK a dokonce třetina studentů FF, avšak jen 5% studentů FEL a 8% studentů FAV.

Kompletní dotazník lze nalézt v Příloze R.

5.4 Celkové zhodnocení dotazníkového šetření

Plzeň jako univerzitní město je hodnoceno veskrze pozitivně a většina studentů by si město pravděpodobně znovu vybrala pro svoje vysokoškolské studium. Spokojenost se samotným studium na ZČU se výrazně odvíjí od studované fakulty, nejspokojenější vzhledem k budoucímu pracovnímu uplatnění jsou studenti FAV, FEL a FST, které mají v Plzni tradici, nejméně pak studenti FEK a FF. Pouze 54% studentů však uvažuje o tom, že v Plzni zůstane bydlet a pracovat po dokončení VŠ studií. Mezi rozhodující faktory patří zejména pracovní uplatnění a rodinné zázemí, které hrají jak ve prospěch Plzně, tak proti ní. Několik studentů také zmínila touhu pracovat alespoň nějaký čas v zahraničí, někteří z nich nevyloučili možnost, že se do Plzně poté vrátí. V porovnání s ostatními městy v ČR získala Plzeň nejlepší známku v kategorii „kvalitní infrastruktura a dopravní dostupnost“, nejhůře byla hodnocena v kategorii „životní

prostředí“ a „možnost uplatnit svoje vzdělání a kvalifikaci“. Většina studentů by uvítala více projektů podporujících absolventy a tyto projekty by měly vliv na jejich rozhodování při volbě budoucího města pro bydlení a práci. Nejčastěji zmiňované projekty se týkaly praxe během studia a následného přijetí do firmy. To koresponduje s faktem, že pracovní uplatnění se řadí mezi rozhodující faktory v této problematice. Studenti, kteří ještě neví, kde by chtěli bydlet po skončení svého vysokoškolského studia, často zmiňovali nutnost budoucí volby mezi pracovním uplatněním, které by se jim v Plzni dostalo a blízkostí rodiny, kterou mají v jiné obci. Další studenti, kteří volili možnost, že v Plzni spíše zůstanou, v konkrétních důvodech rovněž zmiňovali, že plánují ve městě zůstat, ale v případě, že nenajdou odpovídající zaměstnání, z města odejdou. Z toho vyplývá, že nabídka pracovních míst pro absolventy a bližší spolupráce s firmami během studia by mohly vést k udržení této skupiny obyvatel ve městě.

V následujícím odstavci budou srovnány výsledky dotazníkového šetření s výsledky porovnání atraktivit Plzně s ostatními krajskými městy. Je překvapivé, že studenti hodnotili město nejhůře v kategoriích, kde se Plzeň umístila nejlépe ve srovnání s ostatními krajskými městy. Jak již bylo řečeno, studenti v průměru nejhůře hodnotili Plzeň v kategorii „životní prostředí“, „možnost uplatnit své vzdělání a kvalifikaci“ a „bezpečnost“. Na druhou stranu ve srovnání krajských měst se Plzeň v kategorii životní prostředí umístila na třetím místě. Možnost uplatnit své vzdělání a kvalifikaci úzce souvisí s indikátorem trh práce. Plzeň má čtvrtou nejnižší nezaměstnanost a třetí nejnižší počet uchazečů připadající na jedno pracovní místo, poměrně dobrých výsledků dosahuje také v podílu nezaměstnaných absolventů. Co se týče bezpečnosti, Plzeň v ukazateli kriminalita dosáhla vůbec nejvyššího počtu bodů a to díky nízkému počtu trestných činů, respektive násilných trestných činů. Nejlépe byla Plzeň studenty hodnocena v kategoriích „kvalitní infrastruktura a dopravní dostupnost“, „možnost trávit volný čas“, „kvalitní zdravotní a sociální péče“. Ve srovnání krajských měst se Plzeň umístila na pátém místě v kategorii dopravní infrastruktura. V kategorii infrastruktura pro volný čas se Plzeň umístila jako čtvrté nejhorší město, je však nutno podotknout, že tato kategorie hodnotila pouze přepočtený počet některých zařízení a nezohledňovala kvalitu či rozmanitost volnočasových aktivit. Ve srovnání zdravotní a sociální péče se Plzeň umístila jako třetí nejlepší město. Z toho vyplývá, že subjektivní vnímání daných faktorů zcela neodpovídá statisticky měřitelným údajům.

6 Návrhy opatření na zvýšení atraktivity Plzně

Z dotazníkového šetření vyplynulo, že atraktivita Plzně je celkově studenty ZČU hodnocena jako mírně nadprůměrná ve srovnání s ostatními městy v ČR, nicméně některé oblasti jsou hodnoceny negativně zejména studenty, kteří v Plzni nežijí od narození. Naprostá většina studentů by navíc uvítala více programů podporujících absolventy. Proto budou v této části navržena opatření, která by mohla vést k větší atraktivitě města Plzně z pohledu vysokoškolských studentů a mohla by také přispět k tomu, aby tito studenti zůstali v Plzni bydlet a pracovat po dokončení studií.

6.1 Absolventské centrum

Ačkoliv na ZČU studuje i množství studentů netechnických oborů, město Plzeň se ve spolupráci s univerzitou a firmami soustředí zejména na podporu technologických a inovačně zaměřených oblastí. Navíc studenti všech fakult v dotazníkovém šetření zmiňovali chybějící praxi jako jeden z nedostatků studia na ZČU. Proto je vhodné zřídit v Plzni absolventské centrum, které by spojilo město, univerzitu a studenty a absolventy všech oborů. Takové centrum by podporovalo firmy, které nabízejí pracovní uplatnění absolventům, či jim poskytují zkrácené pracovní úvazky a praxi již během studia. Jako ideální se jeví spolupráce na takové úrovni, kdy studenti získávají praxi již během studia a po jeho dokončení do firmy nastoupí na plný úvazek. Taková forma spolupráce je přínosná i pro samotné firmy, neboť jim umožňuje vyškolit si a formovat své budoucí zaměstnance již během studií. V současné době funguje kromě krátkodobých akcí typu Veletrh pracovních příležitostí na celouniverzitní úrovni pouze kariérové poradenství v rámci Informačního a poradenského centra ZČU, jehož činnost je velmi nedostatečná, například v kategorii pracovních míst je poslední nabídka z poloviny roku 2012 (IPC ZČU, 2013). Pro začátek je vhodné vytvořit absolventské centrum, které nabízí různé formy spolupráce studentů a absolventů s firmami, například mentoring a trainee programy již během studia či pracovní příležitosti zprostředkované výhradně pomocí tohoto centra. Během studia by studenti jistě ocenili také nabídky firem na zpracování bakalářské či diplomové práce nebo osobnostní testování, které odhalí jejich silné a slabé stránky a vhodnou pracovní pozici. Takovýchto forem spolupráce využívá například Kariéerní centrum ČVUT (2013), které na svých webových stránkách nabízí desítky pracovních příležitostí a dalších aktivit pro svoje studenty a absolventy.

Existence absolventského centra by také napomohla vylepšení image ZČU, neboť firmy i široká veřejnost by viděly, že univerzita je podporována městem a navíc ji absolvují kvalitní studenti, kteří jsou díky tomuto projektu schopni lepšího zapojení do praxe.

6.2 Startovací byty

Plzeň má v současné době k dispozici pro sociální bydlení zejména byty nad 90 m², o které není zájem kvůli vysokému nájemnému ve výši 82 Kč/m² (Nedvěd, 2012). Tyto byty nejsou vhodné ani pro absolventy, neboť jsou zbytečně velké a drahé, přesto by studenti pomoc v této oblasti uvítali. Existence vhodných startovacích bytů by absolventům usnadnila osamostatnění od rodičů a v některých případech by jistě napomohla jejich setrvání v Plzni. Magistrát by tedy měl přehodnotit svoji bytovou politiku, prodat některé velkometrážní byty a místo nich nakoupit menší a využít je právě jako startovací byty. Město by tak mohlo naplnit svoji vizi zatraktivnit nabídku bydlení s cílem udržet ve městě absolventy škol (Krejsová a kol., 2010).

6.3 Kultura a volný čas

Ačkoliv se Plzeň pyšní titulem Evropské hlavní město kultury 2015, někteří studenti hodnotili město negativně právě z hlediska nedostatku kulturního vyžití a volnočasových aktivit. Pro zjištění požadavků obyvatel by město mohlo provést výzkum kulturních potřeb obyvatel a také je upozornit na možnosti aktivního zapojení do realizace projektu EHMK. V současné době se na projektu podílí některé základní školy, všichni Plzeňané pak mají možnost stát se strážným andělem, který podporuje Plzeň jako město kultury na různých úrovních (Plzeň 2015, 2013). Aktivní zapojení a ztotožnění se s projektem by mohlo u studentů vést právě k větší spokojenosti v kulturní oblasti. Navíc v rámci projektu se konají téměř denně menší akce, o nichž je však pravděpodobně pouze malá informovanost. Vhodnou propagací směrem ke studentům jsou sociální sítě, které jsou touto cílovou skupinou hojně využívány. Projekt má aktivní stránku na facebooku, na kterou přidává příspěvky o probíhajících akcích prakticky denně, avšak tato stránka má pouze přes 4 500 fanoušků (Facebook, 2013a). Pro srovnání, oficiální facebookové stránky týmu FC Viktoria Plzeň mají téměř 34 tisíc fanoušků (Facebook, 2013b) a HC Plzeň přes 20 tisíc fanoušků (Facebook, 2013c), navíc tyto týmy mají další neoficiální stránky s desítkami tisíc fanoušků. Z tohoto srovnání je zřejmé, že v rámci sociálních sítí může město lépe využít daný potenciál,

například vyhlášením anket či soutěží, které motivují ke komentování a sdílení příspěvků. Pro šíření stránek je možné využít přímého odkazu v rámci oficiálních stránek města Plzně, do většího povědomí se stránky dostanou také vzájemným přispíváním na facebooku například s již zmiňovanými stránkami sportovních týmů a podobných komunit v Plzni.

Co se týče dalšího volnočasového vyžití, v Plzni byla již před deseti lety na základě několika průzkumů definována potřeba vybudování aquaparku. V roce 2012 město schválilo vhodnou lokalitu a od té doby hledá soukromé investory pro tuto stavbu. Plzeň musí považovat tento projekt za jednu z priorit, neboť město obsluhující území až s 800 tisíci obyvateli by aquaparkem jistě mělo disponovat (UKRMP, 2012).

6.4 Komunikační strategie

Z dotazníkového šetření vyplynulo, že studenti jsou nejvíce nespokojeni s oblastmi, jako je bezpečnost a životní prostředí, kde se však Plzeň umístila velmi dobře ve srovnání s ostatními krajskými městy. Co se týče bezpečnosti, v Plzni probíhá projekt Bezpečné město, který má za cíl zlepšení bezpečnostní situace ve městě a zvýšení pocitu bezpečí občanů. Nicméně druhá část tohoto cíle se městu nedaří plnit, jak vyplynulo nejen z šetření mezi studenty, ale také z analýzy pocitu bezpečí provedené v roce 2009. Z výzkumu vyplynulo, že Plzeňané vnímají problém s kriminalitou jako druhý největší hned po politické situaci. Přes polovinu respondentů vnímá, že vývoj kriminality má vzrůstající tendenci, ačkoliv je to právě naopak (Kolářik, 2009). Z toho důvodu bude problémem spíše komunikace města se svými obyvateli, respektive studenty.

Plzeň má vypracovanou komunikační strategii, ve které vyčleňuje obyvatele jako jednu z cílových skupin, avšak nedisponuje žádným programem cílícím výhradně na tuto skupinu (Krejsová a kol., 2010). Zlepšení komunikace se studenty Plzeň dosáhne vypracováním konkrétní strategie komunikace s cílovou skupinou obyvatel, kterou lze dále rozdělit podle věkových skupin, tudíž může zacílit přímo na studenty. Vhodnou formou komunikace je využití sociálních sítí, které jsou mladými lidmi hojně navštěvovány a jejich provoz je spojen s minimálními náklady. Tato forma komunikace je málo rozšířena i u ostatních krajských měst, nejdéle využívá facebook Ostrava od roku 2010, dále se zde prezentuje Praha, Pardubice a České Budějovice (Facebook, 2013d). Sociální sítě navíc umožňují interaktivní komunikaci, což by magistrátu umožnilo získat zpětnou vazbu a tím podklady pro svoje další činnosti.

7 Závěr

Tato bakalářská práce se zabývala atraktivitou města Plzně jako ideálního místa pro bydlení a práci z pohledu studentů Západočeské univerzity. V teoretické části práce byly shrnuty pojmy týkající se této problematiky a vymezeny indikátory atraktivity měst. V praktické části bylo nejdříve představeno město Plzeň z různých hledisek, v další kapitole bylo porovnáno s ostatními krajskými městy v České republice na základě konkrétních ukazatelů představujících jednotlivé indikátory atraktivity.

Cílem práce bylo zhodnotit, jak studenti ZČU vnímají atraktivitu města Plzně, zda plánují po dokončení studií ve městě zůstat a jaké faktory mají vliv na toto rozhodnutí. Cíl byl naplněn pomocí provedení a vyhodnocení empirického výzkumu mezi studenty ZČU. Celkově byla atraktivita Plzně hodnocena mírně nadprůměrně v porovnání s ostatními městy v ČR, většina studentů plánuje ve městě zůstat po dokončení studií a na toto rozhodnutí mají nejčastěji vliv pracovní uplatnění a zázemí rodiny a přátel. Výsledky empirického výzkumu byly porovnány také s výsledky srovnání krajských měst podle indikátorů atraktivity, na tomto základě byly odhaleny oblasti, ve kterých je Plzeň vnímána vysokoškolskými studenty výrazně hůře, než jak si ve skutečnosti stojí.

V šesté kapitole byla navržena opatření, která by mohla Plzni pomoci ke zvýšení atraktivity města a přispět k tomu, aby studenti ZČU zůstali ve městě po dokončení studií. Důraz byl kladen zejména na oblast pracovních příležitostí, neboť tu studenti zmiňovali jako jeden ze stěžejních faktorů pro hodnocení atraktivity města a někteří přiznali, že by mohla převážít právě i význam rodinného zázemí. Dále byla navržena opatření pro zlepšení komunikace města se studenty, neboť tento nedostatek byl odhalen zejména kvůli negativnímu vnímání bezpečnosti a životního prostředí, ačkoliv v těchto oblastech se Plzeň řadí k nejlepším městům. Lepší komunikaci směrem ke studentům by Plzeň měla volit také v případě kultury, neboť vyhrála titul EHMK a místní obyvatelé by měli být podrobně informováni o probíhajících aktivitách. Pokud chce Plzeň naplnit svoji vizi o otevřené a komunikující metropoli, měla svým obyvatelům skutečně ukázat, kam směřuje, co jim přinese a jak se do toho mohou sami zapojit.

Pro další udržení a přilákání mladých vzdělaných lidí do města je důležitá maximální snaha o rozvoj na pracovním trhu a v dalších oblastech přispívajících k atraktivitě města a rovněž úspěšná komunikace těchto opatření směrem k veřejnosti.

Seznam obrázků

Obr. č. 1: Dokončené byty v ČR celkem (1989 – 2012)	14
Obr. č. 2: Úhrnné indexy cen nemovitostí (průměr 2005 = 100).....	15
Obr. č. 3: Peněžní vydání na bydlení – průměry na osobu v Kč za rok.....	16
Obr. č. 4: Porovnání ukazatelů nezaměstnanosti, v %.....	18
Obr. č. 5: Katedrála sv. Bartoloměje	32
Obr. č. 6: Vývoj počtu obyvatel v Plzni mezi lety 1991 - 2011	33
Obr. č. 7: Věková struktura obyvatel Plzně	34
Obr. č. 8: Vzdelávací struktura obyvatel Plzně	34
Obr. č. 9: Vývoj podílu nezaměstnaných osob v okrese Plzeň – město (%)	35
Obr. č. 10: Vývoj počtu uchazečů a volných prac. míst v okrese Plzeň - město.....	36
Obr. č. 11: Nové logo Plzně.....	40
Obr. č. 12: Celkové srovnání atraktivity krajských měst.....	57
Obr. č. 13: Respondenti podle pohlaví	58
Obr. č. 14: Respondenti podle studované fakulty ZČU	59
Obr. č. 15: „Jak dlouho žijete v Plzni?“	59
Obr. č. 16: Respondenti podle místa trvalého bydliště (kraj)	59
Obr. č. 17: „Proč jste si pro Vaše VŠ studium vybral/a město Plzeň?“	60
Obr. č. 18: „Mezi jakými dalšími univerzitními městy v ČR jste se rozhodoval/a?“	60
Obr. č. 19: Spokojenost s úrovní studia na ZČU	61
Obr. č. 20: Spokojenost s úrovní ZČU – podle fakult	61
Obr. č. 21: Hodnocení úrovně studia na ZČU – pozitivní důvody	62
Obr. č. 22: Hodnocení úrovně studia na ZČU – negativní důvody	62
Obr. č. 23: „Plánujete po skončení VŠ studia v Plzni zůstat a najít si zde práci?“	63
Obr. č. 24: Hodnocení Plzně – pozitivní faktory	64

Obr. č. 25: Hodnocení Plzně – negativní faktory	64
Obr. č. 26: „Uvítal/a byste v Plzni více projektů podporujících absolventy?“	65
Obr. č. 27: Projekty – pozitivní vliv při rozhodování o Plzni.....	65
Obr. č. 28: Hodnocení atraktivity města Plzně v porovnání s ostatními městy v ČR.....	66
Obr. č. 29: Respondenti – Plzeň opět jako místo VŠ studia	68

Seznam tabulek

Tab. č. 1: Shrnutí bodového ohodnocení jednotlivých kategorií porovnání.....	42
Tab. č. 2: Fyzické a přírodní podmínky – celkové výsledky	46
Tab. č. 3: Sociální prostředí – celkové výsledky	49
Tab. č. 4: Trh práce – celkové výsledky	51
Tab. č. 5: Infrastruktura – celkové výsledky	54
Tab. č. 6: Ekonomika a rozvoj města – celkové výsledky.....	56
Tab. č. 7: Celkové výsledky porovnání atraktivity krajských měst.....	56
Tab. č. 8: Hodnocení atraktivity Plzně podle délky pobytu.....	67

Seznam použitých zkratk

aj. – a jiné

apod. – a podobně

b. – bod, body

BaP – benzo(a)pyren

ČR – Česká republika

ČSÚ – Český statistický úřad

CO – oxid uhelnatý

EHMK – Evropské hlavní město kultury

EIU – Economist Intelligence Unit

FAV – fakulta aplikovaných věd

FEK – fakulta ekonomická

FEL – fakulta elektrotechnická

FF – fakulta filozofická

FPE – fakulta pedagogická

FPR – fakulta právnická

FST – fakulta strojní

FZS – fakulta zdravotnických studií

GJ – gigajoul

HK – Hradec Králové

Jl - Jihlava

Kč – koruna česká

LB - Liberec

m² – metr čtvereční

max. – maximálně

MHD – městská hromadná doprava
min. - minimálně
mj. – mimo jiné
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
MPSV – Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR
např. - například
NO₂ – oxid dusičitý
NO_x – oxidy dusíku
OL – Olomouc
OS – Ostrava
PAU – polycyklické aromatické uhlovodíky
PCE – Pardubice
PL – Plzeň
PR – Praha
PM_{2,5}, PM₁₀ – suspendované částice
SLDB – Sčítání lidu, domů a bytů
SO₂ – oxid siřičitý
tzn. – to znamená
UKRMP – Útvar koncepce a rozvoje města Plzně
ÚL – Ústí nad Labem
UUD – ústav umění a designu
VOC – těžké uhlovodíky
VŠ – vysoká škola
ZČU – Západočeská univerzita v Plzni
ZL - Zlín
ZŠ – základní škola

Seznam použité literatury

Knižní publikace

BAKOVÁ, Ludmila. REKTOŘÍK, Jaroslav. HLAVÁČ, Jaroslav aj. *Bydlení*. 1. vydání, Brno: Masarykova univerzita, 1997, 183 s., ISBN 80-210-1586-1

BAUEROVÁ, Alena a kol. *Řízení obcí I*. 1. vydání, Praha: Professional Publishing, 2008, 263 s., ISBN 978-80-86946-76-4

BLAŽEK, Ivan. *Město kultury: Víc problémů, než jsme mysleli*. Právo, 2013. ISSN 1211-2119

GIDDENS, Anthony. *Sociologie*. 1. vydání, Praha: Argo, 1999, 595 s., ISBN 80-7203-124-4

HÁLEK, Vítězslav. *Marketing obcí*. 1. vydání, Hradec Králové: GAUDEAMUS, 2008, 54 s., ISBN 978-80-7041-226-8

JANEČKOVÁ, Lidmila. VAŠTÍKOVÁ, Miroslava. *Marketing měst a obcí*. 1. vydání, Praha: Grada, 1999, 178 s., ISBN 80-247-0513-3

JEŽEK, Jiří. *Aplikovaná geografie města*. 1. vydání, Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2004, 151 s., ISBN 80-7043-275-6

KOZEL, Roman a kol. *Moderní marketingový výzkum*. Praha: Grada, 2006, 277 s., ISBN 80-247-0966

LUX, Martin. KOSTELECKÝ, Tomáš. (eds.) *Bytová politika: Teorie a inovace pro praxi*. 1. vydání, Praha: Sociologický ústav AV ČR, 2011, 229 s., ISBN 978-80-7330-205-4

MAREŠ, Petr. *Nezaměstnanost jako sociální problém*. Praha: Slon, 2002. 172 str. ISBN 80-86429-08-3

MATUŠKOVÁ, Alena. NOVOTNÁ, Marie. (ed.) *Geografie města Plzně*. 3. přepr. vydání, Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2007, 184 s., ISBN 978-80-7043-558-8

POLÁKOVÁ, Olga a kol. *Bydlení a bytová politika*. 1. vydání, Praha: Ekopress, 2006, 294 s., ISBN 80-86929-03-5

SURYNEK, Alois. KOMÁRKOVÁ, Růžena. KAŠPAROVÁ, Eva. *Základy sociologického výzkumu*. Praha: Management Press, 2001, 160 s., ISBN 80-7261-038-4

SÝKORA, Luděk. (ed.) *Teoretické přístupy a vybrané problémy v současné geografii*. Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje Přírodovědecké fakulty UK Praha, 1993

ŠILHÁNOVÁ, Vladimíra a kol. *Koncepce bytové politiky pro malá a střední města*. 1. vydání, Hradec Králové: Civitas per Populi, 2006, 206 s., ISBN 80-903813-0-8

VÁGNEROVÁ, Marie. *Psychopatologie pro pomáhající profese*. 3. rozš. a přepr. vydání, Praha: Portál, 2004, 870 s., ISBN 80-7178-802-3

Elektronické zdroje

About Simon Anholt. [online] Simon Anholt, 2009 [cit. 17.3.2013] Dostupné z: <http://www.simonanholt.com/Explained/explained-about-simon-anholt.aspx>

Aquapark. [online] UKRMP, 2012 [cit. 17.4.2013] Dostupné z: <http://ukr.plzen.eu/cz/rozvojove-projekty-mesta-plzne/probihajici-projekty/aquapark/aquapark-1.aspx>

Bytová výstavba v okresech. [online] VDB, 2013c [cit. 26.3.2013] Dostupné z: http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?voa=tabulka&cislotab=BYT5032PU_OK&vo=null

Byty. [online] SLDB, 2013a [cit. 10.3.2013] Dostupné z: <http://www.czso.cz/sldb2011/redakce.nsf/i/byty>

Celkové výsledky 2012. [online] Místo pro život, 2013b [cit. 17.3.2013] Dostupné z: http://www.mistoprozivot.com/cs/vysledky/2012/celkove_vysledky

Cena tepla v Česku v roce 2013. [online] ENERGOSTAT, 2013 [cit. 28.3.2013] Dostupné z : <http://energostat.cz/ceny-tepla-v-cr.html>

Ceny sledovaných druhů nemovitostí. [online] ČSÚ, 2012a [cit. 10.3.2013] Dostupné z: <http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/tab/E2002F1209>

České domácnosti čelí vysokým účtům za energie, ty budou dále stoupat. [online] EPS, 2012 [cit. 28.3.2013] Dostupné z : http://www.epscr.cz/obj/214/27122012_TZ_Sdruzeni_EPS_CR_Ceske_domacnosti_cel_i_vysokym_uctum_za_energie__ty_budou_dale_stoupat.pdf

Definice malého a středního podnikatele. [online] CzechInvest, 2012a [cit. 26.3.2013]
Dostupné z: <http://www.czechinvest.org/definice-msp>

DOHNAL, Vítězslav. ČERNÝ, Pavel. *Stát, obec, kraj a občan při ochraně životního prostředí.* [online] Edice PLANETA, 2005 [cit. 17.3.2013] Dostupné z: [http://www.mzp.cz/osv/edice.nsf/14A1CD7E603098FAC1256FC80050075A/\\$file/planeta1-2.pdf](http://www.mzp.cz/osv/edice.nsf/14A1CD7E603098FAC1256FC80050075A/$file/planeta1-2.pdf)

European Urban Charter. [online] Council of Europe, 1992 [cit. 10.3.2013] Dostupné z: <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=887405&Site=COE>

Facebook. [online] 2013d [cit. 10.3.2013] Dostupné z: <https://www.facebook.com/>

FC Viktoria Plzeň. [online] Facebook, 2013b [cit. 10.4.2013] Dostupné z: <https://www.facebook.com/fcviktoria.cz?fref=ts>

HADAŠOVÁ, Jitka. *Největší problém Ústí? Nedostatečná čistota!* [online] deník.cz, 2012 [cit. 28.3.2013] Dostupné z: http://ustecky.denik.cz/zpravy_region/nejvetsi-problem-usti-nedostatecna-cistota-20121126.html

HC Plzeň. [online] Facebook, 2013c [cit. 10.4.2013] Dostupné z: <https://www.facebook.com/hcplzen1929?fref=ts>

HORÁČEK, Filip. *Fronta na úřadech práce se opět prodloužila. Místo shání 593 tisíc lidí.* [online] iDNES.cz, 2013 [cit. 20.3.2013] Dostupné z: http://ekonomika.idnes.cz/nezamestnanost-v-unoru-stoupla-na-8-1-procenta-fo6-/ekonomika.aspx?c=A130308_090826_ekonomika_fih

Hromadná ubytovací zařízení České republiky. [online] ČSÚ, 2013 [cit. 26.3.2013] Dostupné z: <http://www.czso.cz/lexikon/uz.nsf/uz?openform&:554791>

Informace o zdravotních rizicích spojených s kvalitou ovduší v roce 2011. [online] MZP, 2011 [cit. 17.3.2013] Dostupné z: [http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/zdravotni_dusledky_znecistení_ovzdusi/\\$FILE/OOO-informace_rizika_CRI_2011_vlada-20120225.pdf](http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/zdravotni_dusledky_znecistení_ovzdusi/$FILE/OOO-informace_rizika_CRI_2011_vlada-20120225.pdf)

Informace pro investory. [online] UKRMP, 2013b [cit. 26.3.2013] Dostupné z: <http://ukr.plzen.eu/cz/informace-pro-investory/investujte-v-plzni.aspx>

Informační server statutárního města Zlín. [online] [cit. 26.3.2013] Dostupné z: <http://www.zlin.eu/>

- Jak cestovat.* [online] PMDP, 2012a [cit. 24.3.2013] Dostupné z: <http://www.pmdp.cz/informace/jak-cestovat/jak-cestovat.aspx#Pravidelne>
- Jízdní řády.* [online] IDOS, 2013 [cit. 30.3.2013] Dostupné z: <http://jizdnirady.idnes.cz/vlaky/spojeni/>
- Kariérní centrum ČVUT.* [online] [cit. 20.4.2013] Dostupné z: <http://www.kariernicentrum.cz/>
- Kariérové poradenství.* [online] IPC ZČU, 2013 [cit. 20.4.2013] Dostupné z: <http://www.zcu.cz/pracoviste/ipc/karierove-poradenstvi/>
- Katedrála sv. Bartoloměje.* [online] plzen.eu, 2011 [cit. 18.3.2013] Dostupné z: <http://www.plzen.eu/uzij-si-plzen/turisticka-nej/katedrala-sv-bartolomeje/>
- Kdo jsme.* [online] FN Plzeň, 2013 [cit. 26.3.2013] Dostupné z: <http://www.fnplzen.cz/kdojsme.asp>
- KLIMKOVÁ, Petra. *Urbanisté dali Olomouci zelenou, aby mohla zastavět „zelený“ Neředin.* [online] iDNES.cz, 2011 [cit. 18.4.2013] Dostupné z: http://olomouc.idnes.cz/urbaniste-dali-olomouci-zelenou-aby-mohla-zastavet-zeleny-neredin-1dj-olomouc-zpravy.aspx?c=A110805_1630003_olomouc-zpravy_sot
- KOLÁŘÍK, Radek. *Po stopách historie města.* [online] plzen.eu, 2010 [cit. 18.3.2013] Dostupné z: <http://www.plzen.eu/o-meste/historie-mesta/po-stopach-historie-mesta/>
- Koncepce bydlení ČR do roku 2020.* [online] MMR, 2011 [cit. 10.3.2013] Dostupné z: <http://www.mmr.cz/getmedia/66bfa9e5-dcca-402e-a8ae-1d3fbfe415ef/Koncepce-bydleni-CR-do-roku-2020.pdf>
- KREJSOVÁ, Marcela a kol. *Koncepce komunikační strategie města Plzně pro období 2010 – 2015.* [online] 2010 [cit. 18.4.2013] Dostupné z: <http://www.plzen.eu/zivot-v-plzni/verejne-dokumenty/koncepcni-dokumenty/koncepcni-dokumenty-mesta-plzne.aspx>
- Magistrát města Karlovy Vary.* [online] [cit. 17.3.2013] Dostupné z: <http://www.mmkv.cz/index.asp?menu=1>
- Maps.google.cz* [online] [cit. 17.3.2013] Dostupné z: <http://maps.google.cz/maps?hl=cs&tab=wl>

Měsíční přehledy pozorování. [online] ČHMÚ, 2013 [cit. 18.3.2013] Dostupné z: http://portal.chmi.cz/portal/dt?action=content&provider=JSPTabContainer&menu=JSPTabContainer/P4_Historicka_data/P4_1_Pocasi/P4_1_9_Mesicni_data&nc=1&portal_lang=cs#PP_Mesicni_data

Měsíční statistiky nezaměstnanosti. [online] Integrovaný portál MPSV, 2013d [cit. 30.3.2013] Dostupné z: <http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/mes>

Najděte si své Místo pro život! [online] Místo pro život, 2013a [cit. 17.3.2013] Dostupné z: http://www.mistoprozivot.com/cs/najdete_si_sve_misto_pro_zivot

NEDVĚD, Jaroslav. *Městské byty v Plzni budou dostupnější, radnice chce jednodušší systém.* [online] iDNES.cz, 2012 [cit. 21.3.2013] Dostupné z: http://plzen.idnes.cz/mestske-byty-v-plzni-0rt-/plzen-zpravy.aspx?c=A121203_160459_plzen-zpravy_pp

Nový územní plán. [online] UKRMP, 2013a [cit. 18.3.2013] Dostupné z: <http://www.ukr.plzen.eu/cz/uzemni-planovani/novy-uzemni-plan/novy-uzemni-plan.aspx>

Oficiální informační server města Plzně. [online] [cit. 30.3.2013] Dostupné z: <http://www.plzen.eu/>

Oficiální stránky města Jihlavy. [online] [cit. 30.3.2013] Dostupné z: <http://www.jihlava.cz/>

Oficiální stránky statutárního města České Budějovice. [online] [cit. 30.3.2013] Dostupné z: <http://www.c-budejovice.cz/cz/stranky/uvod.aspx>

Oficiální stránky statutárního města Hradec Králové. [online] [cit. 30.3.2013] Dostupné z: <http://www.hradeckralove.org/>

Oficiální web statutárního města Brno. [online] [cit. 30.3.2013] Dostupné z: <http://www.brno.cz/uvodni-strana/>

Okresy České republiky 2011. [online] ČSÚ, 2012d [cit. 24.3.2013] Dostupné z: <http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/p/1303-12>

OSTATEK, Libor. *Hypotéky po 15 letech: Jak se zrodil český hypoteční trh?* [online] hypindex.cz, 2010 [cit. 10.3.2013] Dostupné z: <http://www.hypindex.cz/hypoteky-po-15-letech-jak-se-zrodil-cesky-hypotecni-trh/>

Pardubice. [online] [cit. 10.4.2013] Dostupné z : <http://www.pardubice.eu/>

PECUCH, Martin. *Pravidla pro nakládání s byty a nebytovými prostory*. [online] plzen.eu, 2009 [cit. 18.3.2013] Dostupné z: <http://www.plzen.eu/zivot-v-plzni/vyridte-si-na-uradu/clanky-16/pravidla-pro-nakladani-s-byty-a-nebytovymi-prostory.aspx>

PETR, Miroslav. *Spoluautor plzeňského referenda: Přišel konec megalomanského projektu Corso*. [online] IHNEDE.cz, 2013 [cit. 20.3.2013] Dostupné z: <http://zpravy.ihned.cz/cesko/c1-59113060-spoluautor-plzenskeho-referenda-prisel-konec-megalomanskeho-projektu-corso>

Plzeň 2015. [online] Facebook, 2013a [cit. 10.4.2013] Dostupné z: <https://www.facebook.com/Pilsen2015?fref=ts>

Počet evidovaných nezaměstnaných, volných pracovních míst a podíl nezaměstnaných. [online] MPSV, 2013 [cit. 10.3.2013] Dostupné z: http://www.mpsv.cz/files/clanky/14557/2._Nez_2011_2013.pdf

Portál hl. m. Prahy. [online] [cit. 10.3.2013] Dostupné z: <http://www.praha.eu/jnp/cz/home/index.html>

Prohlídka pivovaru Plzeňský Prazdroj. [online] Plzeňský Prazdroj Visit, 2013 [cit. 26.3.2013] Dostupné z: <http://www.prazdrojvisit.cz/>

Projekt řeší začlenění cizinců. [online] Sociální služby, 2010 [cit. 26.3.2013] Dostupné z: <http://socialnisluzby.plzen.eu/aktuality-3/archiv-aktualit-2010/projekt-resi-zacleneni-cizincu.aspx>

Průmyslová zóna Nošovice je podnikatelskou nemovitostí dvacetiletí. [online] CzechInvest, 2012b [cit. 26.3.2013] Dostupné z: <http://www.czechinvest.org/prumyslova-zona-nosovice-je-podnikatelskou-nemovitosti-dvacetileti>

Přidejte se. [online] Plzeň 2015, 2013 [cit. 26.4.2013] Dostupné z: <http://www.plzen2015.net/pridej-se/dobrovolnik/>

REK, Adam. *Ostrava chce zůstat na špici nejzelenějších měst*. [online] Česká televize, 2012 [cit. 28.3.2013] Dostupné z : <http://www.ceskatelevize.cz/zpravodajstvi-ostrava/zpravy/199598-ostrava-chce-zustat-na-spici-nejzelenejsich-mest-v-cr/>

Retail Info Plus. [online] [cit. 30.3.2013] Dostupné z: <http://www.retailinfo.cz/>

Schéma linek. [online] PMDP, 2012b [cit. 24.3.2013] Dostupné z: <http://www.pmdp.cz/doprava/schema-linek/schema-linek.aspx>

Sociální služby města Plzně. [online] Sociální služby, 2013 [cit. 26.3.2013] Dostupné z: <http://socialnisluzby.plzen.eu/>

Souhrnný tabelární přehled. [online] ČHMÚ, 2011b [cit. 18.3.2013] Dostupné z: http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/tab_roc/2011_enh/index_CZ.html

Sreality.cz [online] [cit. 28.3.2013] Dostupné z : <http://www.sreality.cz/>

Statistika rodinných účtů. [online] ČSÚ, 2012b [cit. 10.3.2013] Dostupné z: <http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/p/3001-12>

Statistiky. [online] Integrovaný portál MPSV, 2013c [cit. 10.3.2013] Dostupné z: <http://portal.mpsv.cz/upcr/kp/plk/statistiky>

Statutární město Liberec. [online] [cit. 10.4.2013] Dostupné z: <http://www.liberec.cz/cz/>

Statutární město Olomouc. [online] [cit. 10.3.2013] Dostupné z: <http://www.olomouc.eu/>

Statutární město Ostrava. [online] [cit. 10.3.2013] Dostupné z: <http://www.ostrava.cz/cs>

Statutární město Ústí nad Labem. [online] [cit. 20.3.2013] Dostupné z: <http://www.usti-nad-labem.cz/cz/>

Stav obyvatel ve vybraném území. [online] VDB, 2013a [cit. 26.3.2013] Dostupné z: http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabdetail.jsp?kapitola_id=5&potvrz=Zobrazit+tabulku&go_zobraz=1&pro_4_41=554791&childsel0=5&childsel0=5&cislotab=DEM1030CU&voa=tabulka&str=tabdetail.jsp

The Anholt-GfK Roper City Brands Index. [online] GfK, 2013 [cit. 17.3.2013] Dostupné z:

http://www.gfkamerica.com/practice_areas/roper_pam/placebranding/cbi/index.en.html

The Liveability Ranking and Overview August 2012. [online] EIU, 2013 [cit. 17.3.2013] Dostupné z:

https://www.eiu.com/public/topical_report.aspx?campaignid=Liveability2012

Úmrtnostní tabulky za okresy za období 2006 – 2010. [online] ČSÚ, 2011 [cit. 28.3.2013] Dostupné z: <http://www.czso.cz/csu/2011edicniplan.nsf/p/4024-11>

Užij si Plzeň. [online] plzen.eu, 2012 [cit. 26.3.2013] Dostupné z: http://web.plzen.eu/cz/uzij_si_plzen/index.html

Věková struktura obyvatel. [online] VDB, 2013b [cit. 26.3.2013] Dostupné z: http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?voa=tabulka&cislotab=DEM0040PU_KR&&kapitola_id=19*Vliv mezikrajské dojížděky za prací na výši zaměstnanosti v regionech ČR.* [online] ČSÚ, 2012c [cit. 17.3.2013] Dostupné z: <http://www.czso.cz/csu/csu.nsf/ainformace/766300326BFB>

Vše o území. [online] SLDB, 2013b [cit. 26.3.2013] Dostupné z: <http://vdb.czso.cz/sldbvo/>

Vybrané statistické údaje za obec. [online] VDB, 2013d [cit. 26.3.2013] Dostupné z: http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabdetail.jsp?kapitola_id=5&pro_1_154=554791&cislotab=MO+ZV01

Výroční zpráva za rok 2011. [online] Plzeň 2015, 2011 [cit. 26.3.2013] Dostupné z: http://www.plzen2015.net/wp-content/uploads/2011/09/Vyrocn_i_zpr%C3%A1va_final.pdf

Výsledky odborné studie. [online] MasterCard česká centra rozvoje, 2013 [cit. 17.3.2013] Dostupné z: http://www.centrarozvoje.cz/dokument/vysledky__2011/Vysledky_CCoC_2011_FINAL.pdf

Who we are. [online] EIU, 2013 [cit. 17.3.2013] Dostupné z: <http://www.eiu.com/public/who-we-are.aspx>

Zaměstnanost a nezaměstnanost. [online] ČSÚ, 2003 [cit. 10.3.2013] Dostupné z: [http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/zamestnanost_a_nezamestnanost/\\$File/04_zamestnanost.pdf](http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/zamestnanost_a_nezamestnanost/$File/04_zamestnanost.pdf)

Západočeská univerzita v Plzni. [online] ZČU, 2013 [cit. 26.3.2013] Dostupné z: <http://www.zcu.cz/>

Změna metodiky ukazatele registrované nezaměstnanosti. [online] Integrovaný portál MPSV, 2013a [cit. 10.3.2013] Dostupné z: http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/zmena_metodiky

Znečištění ovzduší na území České republiky v roce 2011. [online] ČHMÚ, 2011a [cit. 18.3.2013] Dostupné z:

<http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/grafroc/groc/gr11cz/kap2421.html>

Zpráva o situaci na trhu práce okres Plzeň - město, březen 2013. [online] Integrovaný portál MPSV, 2013b [cit. 10.3.2013] Dostupné z:

http://portal.mpsv.cz/upcr/kp/plk/statistiky/trh_prace_pm.pdf

2012 Quality of Living Worldwide City Rankings – Mercer Survey. [online] Mercer, 2012 [cit. 17.3.2013] Dostupné z: <http://www.mercer.com/qualityoflivingpr#city-rankings>

Seznam příloh

Příloha A: Nástoje bytové politiky podle Koncepce bydlení ČR do roku 2020

Příloha B: Územní plán města Plzně

Příloha C: Schéma městské veřejné dopravy v Plzni

Příloha D: Zeměpisná poloha města – podrobné tabulky

Příloha E: Životní prostředí – podrobné tabulky

Příloha F: Územní řešení a údržba města – podrobné tabulky

Příloha G: Obyvatelstvo – podrobné tabulky

Příloha H: Bydlení – podrobné tabulky

Příloha I: Kriminalita – podrobné tabulky

Příloha J: Míra nezaměstnanosti – podrobné tabulky

Příloha K: Volná pracovní místa a uchazeči – podrobné tabulky

Příloha L: Vyjíždění do zaměstnání – podrobné tabulky

Příloha M: Doprava – podrobné tabulky

Příloha N: Sociální infrastruktura základní – podrobné tabulky

Příloha O: Sociální infrastruktura volný čas – podrobné tabulky

Příloha P: Ekonomika města – podrobné tabulky

Příloha Q: Podnikatelské prostředí a rozvoj města – podrobné tabulky

Příloha R: Dotazník

Příloha A: Nástroje bytové politiky podle Koncepce bydlení ČR do roku 2020

1. Ministerstvo financí

- podpora stavebního spoření, přičemž státní příspěvek zvyšuje výnos ze spoření a posiluje tak motivaci spořit
- snížené DPH pro novou bytovou výstavbu v kategorii sociálního bydlení
- snížené DPH pro opravy stávajícího bydlení
- osvobození od daně z příjmu v případě prodeje nemovitosti při splnění zákonných podmínek
- možnost odečtu souvisejících investic od základu daně z příjmu z pronájmu nemovitosti
- možnost odečtu zaplacených úroků z úvěru na pořízení bydlení od základu daně z příjmu

2. Státní fond rozvoje bydlení

- program Nový PANEL, který má za cíl umožnit zvýhodněný přístup k úvěrům a tím usnadnit financování renovací bytových domů
- program Úvěr 300, který umožňuje poskytnutí úvěru na pořízení bydlení ve výši 300 tisíc Kč pro mladé rodiny
- v souvislosti s Úvěrem 300 je poskytnuta finanční dotace ve výši 30 tisíc Kč v případě narození dítěte
- úvěry na podporu oprav a modernizací pro obce
- dotace na výstavbu sociálních bytů (žádosti o tuto podporu v současné době nejsou přijímány)
- záruky za úvěry čerpané na výstavbu nájemních bytů, Fond ručí bance poskytující úvěr do výše 70% nesplacené části jistiny, jedná se tedy o podporu výstavby nájemních bytů obecně (zatím zahájena notifikace)

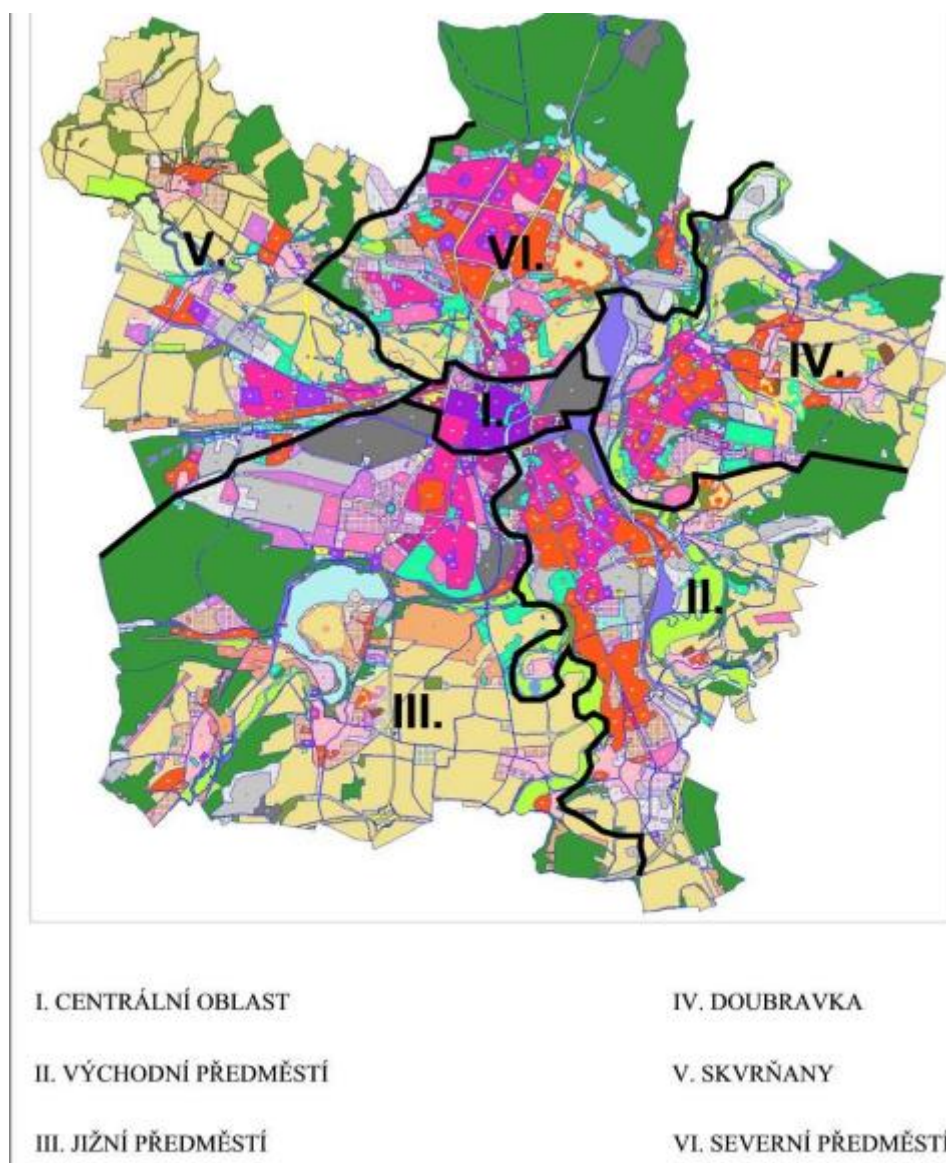
3. Ministerstvo pro místní rozvoj

- podpora obcí ve výstavbě technické infrastruktury pro bytovou výstavbu
- podpora výstavby podporovaných bytů (pečovatelský a vstupní byt)
- podpora regenerace panelových sídlišť, poskytnutí dotace až do výše 70% rozpočtových nákladů
- podpora výměny olověných rozvodů vody v bytových domech

- podpora splátek úroků z úvěru pro mladé do 36 let
 - Integrovaný operační program, v jehož rámci budou přerozděleny dotace z evropských fondů na podporu regenerace bytových domů či pilotních projektů v romských lokalitách
4. Státní fond životního prostředí
- program Zelená úsporám, který podporuje investice do obnovitelných zdrojů energie při rekonstrukcích i novostavbách u rodinných a bytových domů (problémy se zdlouhavým procesem vyhodnocení žádostí)
5. Ministerstvo práce a sociálních věcí
- příspěvek na bydlení v rámci státní sociální podpory
 - doplatek na bydlení v rámci pomoci v hmotné nouzi

Zdroj: MMR, 2011

Příloha B: Územní plán města Plzně

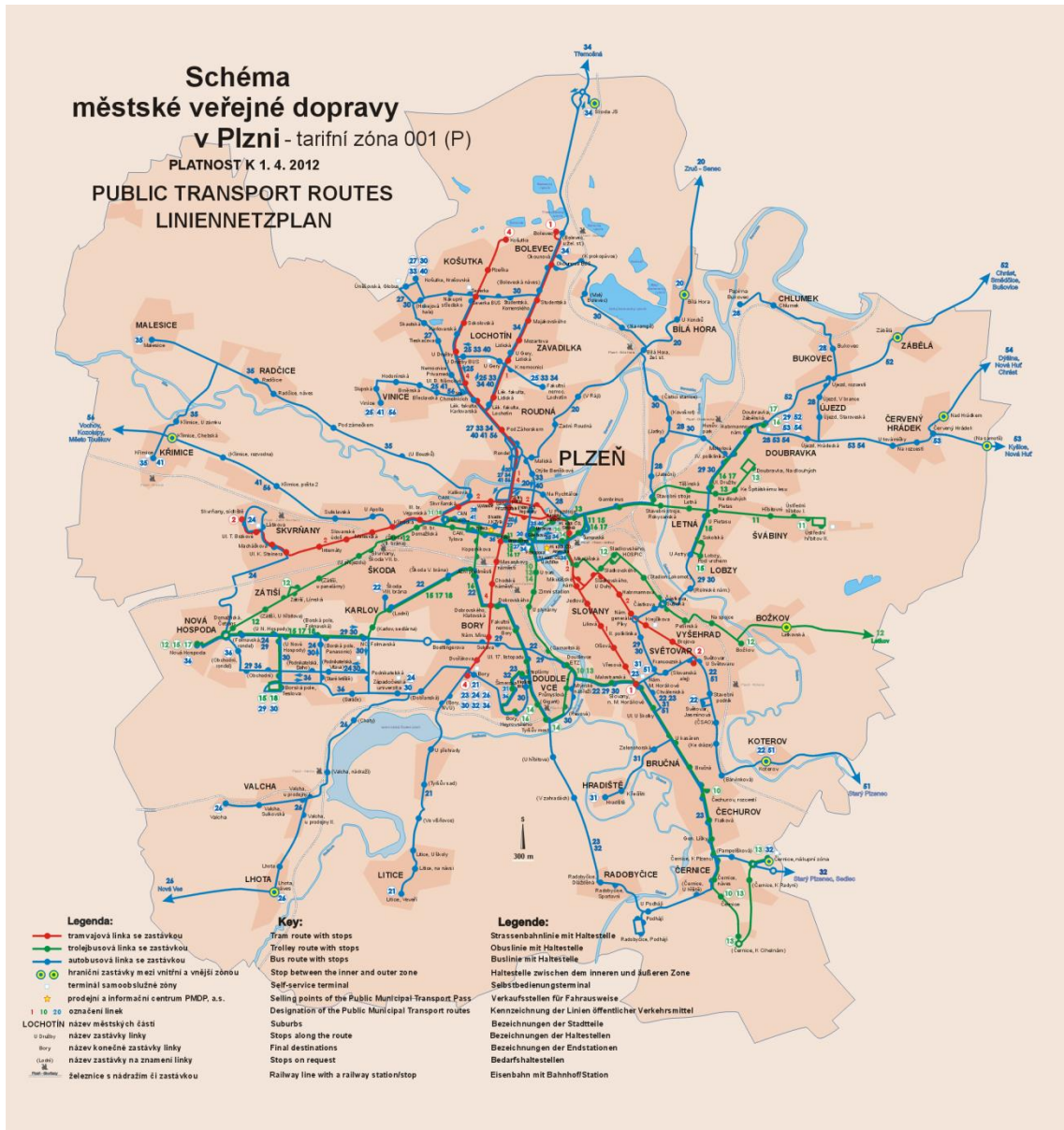


Zdroj: Plzen 2015.net

Vnitřní město se nachází v centru Plzně, v okolí náměstí Republiky. Území je tvořeno převážně historickou zástavbou, jsou zde situovány stavby kulturní a církevní, nachází se zde také průmyslový komplex Plzeňského Prazdroje. Tato část města poskytuje převážně služby, lze zde nalézt množství obchodů, administrativy, bytová funkce je pouze doplňková. Historické jádro města bylo v roce 1989 vyhlášeno městskou památkovou rezervací. Východní předměstí je tvořeno zejména bytovou zástavbou všech typů, podobně je koncipována část Skvrňany. Jižní předměstí tvoří panelové

sídliště Bory spolu se starší bytovou zástavbou rodinných domů a vil ve velkých zahradách, dále se zde nachází průmyslový areál Škoda a industriální park Borská pole, pro rekreaci slouží vodní nádrž České údolí a Borský park. Pro sektor Doubravka je typické prolínání starší zástavby s panelovými sídlišti, při Jateční třídě se koncentruje průmyslová výroba, součástí je rekreační zázemí Chlumu a Zábělé. Městský sektor Severní předměstí je nejhustěji osídlené území města tvořené převážně panelovými sídlišti s výjimkou čtvrtí Bolevec, Bílá Hora a Roudná, pro rekreaci slouží soustava boleveckých rybníků a přilehlých lesů (Matušková, Novotná, 2007).

Příloha C: Schéma městské veřejné dopravy v Plzni



Zdroj: PMDP, 2012b

Příloha D: Zeměpisná poloha města – podrobné tabulky

Zeměpisná poloha města

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
Průměrná teplota (°C)	8	9	10	9	8	9	7	9	9	9	6	6	9
Vzdálenost Praha (km)	98	0	206	370	149	88	130	293	125	299	113	128	115
Vzdálenost hranice (km)	70	115	50	15	40	20	30	80	70	40	15	55	45

Počet bodů

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
průměrná teplota	15	20	25	20	15	20	10	20	20	20	5	5	20
vzdálenost Praha	37	50	22	0	30	39	32	10	33	10	35	33	34
vzdálenost hranice	10	0	14	22	16	21	19	8	10	16	22	13	15
celkem	62	70	61	42	61	80	61	38	63	46	62	51	69

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Metodika:

Vzdálenost do Prahy je vzdálenost center obou měst po silnici, pomocí Maps.google.cz vyhledávače trasy.

Vzdálenost na hranice je nejkratší vzdálenost po silnici na nejbližší státní hranice, pomocí Maps.google.cz vyhledávače trasy.

Příloha E: Životní prostředí – podrobné tabulky

Životní prostředí

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
Plnění imisního limitu PM ₁₀	0,76	0,9	0,98	1,24	0,69	0,91	0,69	0,79	0,75	1,12	0,72	0,64	0,77
Plnění imisního limitu NO ₂	0,56	1,74	1,21	1,16	0,49	0,95	0,78	0,87	0,49	0,88	0,63	0,39	0,71
Naděje na dožití (let)	78,1	78,45	78,11	75,89	77,49	75,87	76,24	77,41	77,89	77,35	77,09	78,24	78,52

Počet bodů

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
limit PM10	24	10	2	0	31	9	31	21	25	0	38	45	33
limit NO2	18	0	0	0	19	3	14	7	19	7	17	23	15
naděje na dožití	63	73	63	1	46	0	10	44	57	42	35	67	75
celkem	105	83	65	1	96	12	55	72	101	49	90	135	123

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Metodika:

Pokud město překročilo imisní limit pro danou látku (tzn. > 1), je mu přiřazeno 0 bodů. Dále jsou body rovnoměrně rozděleny v rozmezí od nejnižšího plnění limitu až po 1.

Průměrná naděje na dožití je vypočítána jako aritmetický průměr z hodnot naděje na dožití mužů a žen v letech 2006 – 2010.

Příloha F: Územní řešení a údržba města – podrobné tabulky

Počet bodů

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
Zeleň	15	15	20	25	20	15	25	10	15	25	20	15	15
úklid	10	20	25	10	10	5	25	10	10	10	15	15	20
celkem	25	35	45	35	30	20	50	20	25	35	35	30	35

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Metodika:

Rozsah zeleně byl odhadnut na základě územních plánů, kde jsou zobrazeny plochy zeleně. Další informace byly doplněny z novinových článků. Nejméně bodů má Olomouc, neboť je město kritizováno, že chce zastavět rozsáhlé plochy zeleně (Klimková, 2011).

Úklid města byl ohodnocen na základě četnosti blokového čištění a dalších speciálních programů pro úklid města, které lze nalézt na oficiálních webových stránkách měst, další informace byly čerpány z novinových článků (Hadašová, 2012), (Rek, 2012).

Zdroj:

Informační server statutárního města Zlín, 2013; Magistrát města Karlovy Vary, 2013; Oficiální informační server města Plzně, 2013; Oficiální stránky města Jihlavy, 2013; Oficiální stránky statutárního města České Budějovice, 2013; Oficiální stránky statutárního města Hradec Králové, 2013; Oficiální web statutárního města Brno, 2013; Pardubice, 2013; Portál hl. m. Prahy, 2013; Statutární město Liberec, 2013; Statutární město Olomouc, 2013; Statutární město Ostrava, 2013; Statutární město Ústí nad Labem, 2013

Příloha G: Obyvatelstvo – podrobné tabulky

Obyvatelstvo

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
Index stáří	136,5	129,7	134,9	115,9	106,5	95,1	117,4	109,7	119,4	119,4	99,1	106,9	126,4
Podíl VŠ vzdělaných %	15,8	23,6	23,6	14,3	17,1	10,8	11,8	20,6	15,3	17,5	14,9	12,7	18,1
Průměrný starobní důchod (Kč)	10779	11304	10829	10492	10703	10685	10378	10431	10489	10272	10468	10195	10717

Počet bodů

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
Index stáří	0	6	2	20	25	25	19	25	17	17	25	25	10
Podíl VŠ vzdělaných	6	25	25	4	9	0	0	18	6	10	4	1	12
Průměrný starobní důchod	13	45	16	0	9	8	0	0	0	0	0	0	10
Začlenění soc. skupin	15	15	15	15	5	10	5	5	15	5	5	5	5
Handicapovaní	15	10	15	5	5	15	10	15	15	10	5	5	10
celkem	49	101	73	44	53	58	34	63	53	42	39	36	47

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Metodika:

Index stáří je zjištěn přímo ze statistiky Okresů ČR 2011.

Podíl VŠ vzdělaných je vypočítán jako počet VŠ vzdělaných ku celkovému počtu obyvatel starších 15 let. Neboť ve městě by měla být spíše větší vzdělanost, je přiřazeno 0 bodů všem městům, která nedosahují ani republikového průměru 12,5%.

Průměrný starobní důchod je zjištěn ze statistiky Okresy ČR 2011. Jelikož příjmy ve městě by měly být spíše nadprůměrné, je přiřazeno 0 bodů městům, která nedosahují ani průměr ČR 10 567 Kč.

Podle začlenění různých sociálních skupin a postoji k handicapovaným je přiřazen počet bodů na základě dohledatelných programů na podporu těchto skupin obyvatel, existence speciálních akcí, sdružení, dotací apod. Nejlépe byl postoj k handicapovaným ohodnocen u měst, která mají tzv. generel bezbariérových tras.

Příloha H: Bydlení – podrobné tabulky

Bydlení

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
byty/ 1000 obyvatel	429,5	427,3	423,9	430,9	431,1	426,5	441,8	426,4	423,2	420,9	415,4	417,9	421,4
obytná plocha bytu (m ²)	59	57,8	57,9	55,8	59,1	57,9	60,2	59,4	58,5	59,8	61,7	60,8	60,7
podíl se sníž. kvalitou (%)	4,9	6,5	5	5,7	4,8	6,7	6,9	4,1	5,1	5,2	5,6	4,8	4,3
cena 1+1 (tis. Kč)	1022	1885	1258	662	1187	541	710	728	954	778	863	643	1158
cena tepla (Kč/GJ)	490,4	570,5	667,9	535,1	569,1	538,2	617,6	591,2	405,5	585	705,8	510,2	430,4

Počet bodů

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
byty/ 1000 obyvatel	7	6	4	8	8	6	15	6	4	3	0	1	3
obytná plocha bytu	8	5	5	0	8	5	11	9	7	10	15	13	12
podíl se sníž. kvalitou	20	4	19	12	21	2	0	25	18	17	13	21	26
cena 1+1	29	0	21	41	23	45	39	38	31	37	34	42	24
cena tepla	18	11	3	14	11	14	8	10	25	10	0	16	23
celkem	82	26	52	75	71	72	73	88	85	77	62	93	88

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Metodika:

Počet bytových jednotek na 1 000 obyvatel byl vypočítán z údajů SLDB 2011, konkrétně jako počet bytů/počet obyvatel*1000.

Podíl bytů se sníženou kvalitou byl vypočítán jako počet bytů se sníženou kvalitou/celkový počet bytů*100.

Cena bytu 1+1 byla vypočítána jako aritmetický průměr ceny pěti bytových jednotek v osobním vlastnictví o velikosti 1+1, 30 – 40 m², v dobrém stavu, ne novostavba, podle serveru Sreality.cz

Příloha I: Kriminalita – podrobné tabulky

Kriminalita

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
zjiš. trest. činy/1000 obyvatel	36,1	58,4	41,6	62,9	60,5	53,2	67,1	60,1	39,7	38,8	54,8	42,7	35,2
podíl obj. trest. činů (%)	40,1	21,0	28,9	24,9	38	46,8	63,2	38,8	48,8	54,2	46,3	51,5	41,3
násil. trest. činy/10000 obyvatel	12,7	112,7	18,4	24,3	23	24,2	35,2	21,7	11,6	16,3	27,2	25,2	14,1

Počet bodů

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
zjiš. trest. činy/1000 obyvatel	29	8	24	4	6	13	0	7	26	27	12	23	30
podíl obj. trest. činů (%)	14	0	6	3	12	19	30	13	20	24	18	22	15
násil. trest. činy/10000 obyvatel	49	0	47	44	45	44	39	45	50	48	42	43	48
prevence	15	15	15	15	15	10	5	15	5	5	10	5	10
celkem	107	23	92	66	78	86	74	80	101	104	82	93	103

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Metodika:

Zjištěné trestné činy na 1000 obyvatel byly vypočítány jako počet zjištěných trestných činů/počet obyvatel*1000.

Podíl objasněných trestných činů byl vypočítán jako počet objasněných trestných činů/počet zjištěných trestných činů*100.

Násilné trestné činy na 10 000 obyvatel byly vypočítány jako počet násilných trestných činů (loupež, vloupání, znásilnění, vražda)/počet obyvatel*10000.

Prevence byla ohodnocena pomocí existence preventivních programů a dotací na internetových stránkách jednotlivých měst.

Příloha J: Míra nezaměstnanosti – podrobné tabulky

Míra nezaměstnanosti

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
podíl nezaměstnaných osob (%)	6,2	4,6	8,1	10,6	5,7	12	9	9,2	6,1	7,6	8,2	8,3	7,2
index 2012/2007	175	205	148	136	200	125	135	191	189	173	165	184	205
podíl dlouhodobě nezaměstnaných (%)	28	26,8	39,6	41,8	21,7	47,9	38,5	34,6	23,7	32,2	36,8	30,7	30,2

Počet bodů

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
podíl nezaměstnaných osob	47	60	32	11	51	0	24	23	48	36	31	30	39
index 2012/2007	11	0	21	26	2	30	26	5	6	12	15	8	0
podíl dlouhodobě nezaměstnaných	46	48	19	14	60	0	22	30	55	36	25	39	41
celkem	104	108	72	51	113	30	72	58	109	84	71	77	80

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Metodika:

Index 2012/2007 byl vypočítán jako míra registrované nezaměstnanosti v prosinci 2012/míra registrované nezaměstnanosti v prosinci 2012*100.

Podíl dlouhodobě nezaměstnaných byl vypočítán jako počet uchazečů registrovaných na úřadu práce déle než 12 měsíců/celkový počet registrovaných uchazečů*100.

Příloha K: Volná pracovní místa a uchazeči – podrobné tabulky

Volná pracovní místa a uchazeči

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
počet uchazečů/ 1 místo	7,6	5,7	20,8	13,8	6,1	47,1	17,7	39,1	9,5	16,6	8,4	37	15,4
podíl volných míst VŠ (%)	9	11,1	18,8	5,7	7,3	10,6	8,6	0,9	3,1	5,2	3,7	5,3	5,9
podíl uchazečů VŠ (%)	8,4	15,7	11,6	6	8,4	2,5	2,6	7,5	7	8,2	5,6	5,9	7,5
podíl absolventů (%)	5,2	3,2	4,9	5,6	8,7	3,6	5,2	7,5	6,7	6,7	4,9	10,5	5,3

Počet bodů

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
počet uchazečů/ 1 místo	72	75	48	60	74	0	53	15	68	55	70	18	57
podíl volných míst VŠ	11	14	25	7	9	14	11	0	3	6	4	6	7
podíl uchazečů VŠ	14	0	8	18	14	25	24	16	17	14	19	19	16
podíl absolventů	18	25	19	17	6	24	18	10	13	13	19	0	18
celkem	115	114	100	102	103	63	106	41	101	88	112	43	98

Zdroj: Vlastní zpracování

Metodika:

Podíl volných pracovních míst pro VŠ kvalifikaci byl vypočítán jako počet volných pracovních míst pro VŠ kvalifikaci/celkový počet volných pracovních míst*100.

Podíl uchazečů s VŠ vzděláním byl vypočítán jako počet uchazečů s VŠ vzděláním/celkový počet uchazečů*100.

Podíl absolventů byl vypočítán jako počet absolventů/počet všech uchazečů*100.

Příloha L: Vyjíždění do zaměstnání – podrobné tabulky

Vyjíždění do zaměstnání

podíl vyjíždějících mimo kraj, do zahraničí (%)	7,3	8,8	5	4,6	6,1	9,7	9,8	7,1	14,2	7,4	8,9	7,7	15,3
---	-----	-----	---	-----	-----	-----	-----	-----	------	-----	-----	-----	------

Počet bodů

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
podíl vyjíždějících mimo kraj, do zahraničí	57	46	72	75	65	40	39	58	7	56	45	54	0

Zdroj: Vlastní zpracování

Metodika:

Podíl vyjíždějících mimo kraj a do zahraničí byl vypočítán jako (počet vyjíždějících za zaměstnáním mimo kraj + počet vyjíždějících za zaměstnáním do zahraničí)/celkový počet vyjíždějících za zaměstnáním*100.

Příloha M: Doprava – podrobné tabulky

Doprava

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
dálnice	A	A	A	A	N	A	N-R	A	N+	A	R	A	A
bus průměr	1:15	0:37	1:47	3:37	2:25	1:41	1:47	2:37	1:13	2:55	1:43	1:45	1:00
vlak průměr	2:07	0:35	2:08	2:05	2:32	1:44	3:00	1:36	0:39	2:14	2:24	2:27	0:57
letišť (km)	86	0	225+V	389+V	162	93	118+V	299	145+V	318	134	147	135
MHD linek/10000 obyvatel	2,17	1,13	1,45	2,63	2,35	3,3	3,9	2,38	2,86	3,45	2,24	2,6	2,86

Počet bodů

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
dálnice	20	20	20	20	0	20	10	20	15	20	15	20	20
bus průměr	16	20	12	0	8	13	12	7	16	5	13	13	17
vlak průměr	7	20	7	7	4	10	0	12	20	6	5	5	17
letišť (km)	14	20	8	3	9	14	15	1	13	0	11	10	11
MHD linek/10000 obyvatel	7	5	3	11	9	16	20	9	12	17	8	10	12
celkem	64	85	50	41	30	73	57	49	76	48	52	58	77

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Metodika:

Plným počtem bodů bylo hodnoceno přímé napojení na dálnici (A), napojení na rychlostní silnici (R) 15 body, napojení na nedokončenou rychlostní silnici (N-R) 10 body, dálnice vedoucí v těsné blízkosti města (N+) 15 body. N znamená, že neexistuje napojení na dálnici či rychlostní silnici ani v okolí města.

Čas, za který lze dojet autobusem/vlakem do Prahy a nejbližšího krajského města byl vypočítán jako aritmetický průměr z časů nejrychlejšího spojení zjištěného podle serveru IDOS. Nejbližší město podle vzdálenosti po silnici pro PL (KV), PR (ÚL), BR (OL), OS (OL), ČB (JI), ÚL (LB), KV (PL), OL (ZL), PCE (HK), ZL (OL), LB (ÚL), JI (PCE), HK (PCE).

Vzdálenost letiště je vypočítána pomocí plánovače trasy Maps.google.cz, z centra města na letiště Václava Havla, Praha. 3 body navíc jsou přiřazeny městům, které mají navíc vlastní letiště (+V) s přepravou pasažérů.

Počet linek MHD na 10 000 obyvatel byl vypočítán jako počet linek MHD/počet obyvatel*10000. Praze je připočteno navíc 5 bodů, neboť disponuje metrem, které pojme více pasažérů než autobus, trolejbus či tramvaj.

Příloha N: Sociální infrastruktura základní – podrobné tabulky

Sociální infrastruktura

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
počet žáků ve třídě ZŠ	19,67	19,94	19,63	19,56	19,67	18,66	18,82	18,18	20,09	19,37	18,39	19,79	18,84
VŠ	1	32	11	3	4	1	1	2	1	1	1	1	1
lékaři ambul./1000 obyvatel	5,8	5,72	5,95	3,88	3,66	3,57	3,19	4,23	3,19	3,06	2,7	2,53	5,15
lékaři nemoc./1000 obyvatel	2,29	1,44	2,46	1,38	1,15	1,66	0,92	1,78	1,27	1,02	1,15	1,02	2
místa v soc.zařízení/1000 obyvatel	4,93	4,6	10,34	9,61	14,8	14	13,59	16,88	10,94	21,84	10,33	9,69	11,37
MO m2/1000 obyvatel	341	255	277	290	300	332	371	229	259	207	276	250	276

Počet bodů

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
počet žáků ve třídě ZŠ	4	2	5	5	4	15	13	20	0	8	17	3	13
VŠ	10	20	17	15	13	5	5	13	5	5	5	5	5
lékaři ambul./1000 obyvatel	14	13	15	4	3	2	1	6	1	0	0	0	10
lékaři nemoc./1000 obyvatel	14	5	15	5	2	7	0	9	4	1	2	1	11
místa v soc.zařízení/1000 obyvatel	1	0	4	3	6	6	5	7	4	10	4	3	4
MO m2/1000 obyvatel	16	6	9	10	11	15	20	3	6	0	8	5	8
celkem	59	46	65	42	39	50	44	58	20	24	36	17	51

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Metodika:

Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ byl vypočítán jako celkový počet žáků ZŠ/celkový počet tříd ZŠ.

Body za VŠ vzdělání byly přiděleny na základě počtu VŠ (státní i soukromé), 5 bodů navíc bylo přiděleno městům s největšími univerzitami: Praha, Brno, Plzeň, Ostrava, Olomouc.

Neboť lékařská péče by měla být ve městě na nadprůměrné úrovni, bylo městům, která nedosáhla republikového průměru u počtu lékařů ambulantní péče na 1 000 obyvatel (3,157) a průměru ČR u počtu lékařů v nemocnicích na 1 000 obyvatel (0,993), přiřazeno 0 bodů.

Průměrný počet m² plochy připadající na 1000 obyvatel byl vypočítán jako celková prodejní plocha potravinářských řetězců v okrese/počet obyvatel v okrese*1000.

Příloha O: Sociální infrastruktura volný čas – podrobné tabulky

Sociální infrastruktura – volný čas

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
kryté bazény/10000 obyvatel	0,18	0,26	0,18	0,34	0,11	0,32	1,03	0,2	0,11	0,27	0,58	0,6	0,32
zimní stadion/10000 obyvatel	0,12	0,09	0,13	0,14	0,21	0,11	0,2	0,1	0,22	0,27	0,19	0,2	0,21
divadla/10000 obyvatel	0,59	0,69	0,36	0,2	0,53	0,22	1,85	0,2	0,44	0,27	0,39	0,4	0,21
muzeum, galerie/10000 obyvatel	1,82	2,03	1,5	2,19	2,88	1,61	3,7	1,88	1,21	2,12	0,68	3,2	0,85

Počet bodů

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
kryté bazény/10000 obyvatel	2	4	2	6	0	6	25	3	0	4	13	13	6
zimní stadion/10000 obyvatel	4	0	6	7	17	3	15	1	18	25	14	15	17
divadla/10000 obyvatel	6	7	2	0	5	1	25	0	4	1	3	3	1
muzeum, galerie/10000 obyvatel	9	11	7	13	18	8	25	9	4	12	0	21	1
celkem	21	22	17	26	40	18	90	13	26	42	31	52	25

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Metodika:

Veškeré ukazatele byly vypočteny jako počet daných zařízení/počet obyvatel*10000.

Příloha P: Ekonomika města – podrobné tabulky

Ekonomika města

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
podíl terc., kvart. sektoru (%)	65,4	82,6	74,2	65,7	67,9	69,6	75,1	73,2	64,6	64,5	63,4	58,6	72,8
podíl MSP (%)	99,738	99,708	99,766	99,693	99,747	99,763	99,834	99,807	99,805	99,819	99,824	99,758	99,836

Počet bodů

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
podíl terc., kvart. sektoru	7	25	16	7	10	11	17	15	6	6	4	0	15
podíl MSP	8	3	13	0	9	12	24	20	20	22	23	11	25
celkem	15	28	29	7	19	23	41	35	26	28	27	11	40

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Metodika:

Podíl terciárního a kvartérního sektory byl vypočítán jako počet subjektů v terciárním a kvartérním sektoru (služby, vzdělanost, výzkum)/celkový počet všech podnikatelských subjektů*100

Podíl malých a středních podniků byl vypočítán jako počet podniků s počtem zaměstnanců nižším než 250/celkový počet všech podnikatelských subjektů*100

Příloha Q: Podnikatelské prostředí a rozvoj města – podrobné tabulky

Podnikatelské prostředí – počet bodů

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
podnikatelské prostředí	25	25	25	25	5	10	0	25	10	20	10	10	5

Rozvoj města – počet bodů

	PL	PR	BR	OS	ČB	ÚL	KV	OL	PCE	ZL	LB	JI	HK
projekty	35	35	35	35	20	20	30	30	20	30	30	20	10
web	15	20	20	20	10	18	10	20	18	18	5	10	10
komunikace	10	18	10	10	15	10	10	10	10	10	10	15	18
celkem	60	73	65	65	45	48	50	60	48	58	45	45	38

Zdroj: Vlastní zpracování, 2013

Metodika:

Města jsou porovnávána na základě existence programů a projektů pro rozvoj města, na základě úrovně webové prezentace, zejména z hlediska přehlednosti a dohledatelnosti informací pro různé cílové skupiny a jakými prostředky mohou tyto cílové skupiny s městem komunikovat (email, telefon, sociální sítě, ankety...)

Zdroj:

Informační server statutárního města Zlín, 2013; Magistrát města Karlovy Vary, 2013; Oficiální informační server města Plzně, 2013; Oficiální stránky města Jihlavy, 2013; Oficiální stránky statutárního města České Budějovice, 2013; Oficiální stránky statutárního města Hradec Králové, 2013; Oficiální web statutárního města Brno, 2013; Pardubice, 2013; Portál hl. m. Prahy, 2013; Statutární město Liberec, 2013; Statutární město Olomouc, 2013; Statutární město Ostrava, 2013; Statutární město Ústí nad Labem, 2013

Příloha R: Dotazník

V Y P L Ň
T O X C Z

Uživatel: Jana Březinová | [Odhlásit se](#)

Úvod Průzkumy Testy Licence Jak na to Ceník Kontakt

[Dotazníky k vyplnění](#) | [Archiv výsledků](#) | [Rady a tipy](#) | [FAQ](#) | [Nápověda](#)



Zadavatelka průzkumu

Jana Březinová
brezinoj@seznam.cz

Atraktivita města Plzně

Konec vyplňování dnes v 19:24:45, výsledky budou k dispozici pouze zadavateli.
Počet otázek: 15 Průměrná doba vyplňování: 00.06:21

Dotazníky můžete vyplňovat i ze svého mobilu – stáhněte si aplikaci zdarma:



Dobrý den,

v rámci své bakalářské práce na téma "Atraktivita města Plzně jako ideálního místa pro bydlení a práci" provádím dotazníkové šetření zaměřené na studenty Západočeské univerzity v Plzni.

Dotazníkové šetření je anonymní a jeho výsledky budou sloužit pouze pro moji bakalářskou práci.

Prosím Vás o vyplnění tohoto dotazníku.

Jana Březinová
brezinoj@seznam.cz

1. Jak dlouho žijete v Plzni?

- od narození
- krátce (méně než 5 let)
- delší dobu (více než 5 let)
- pouze po dobu studia VŠ
- do Plzně pouze dojíždím

povinná otázka

2. Jakou fakultu ZČU studujete?

- FAV
- FEK
- FEL
- FF
- FPE
- FPR
- FST
- FZS
- UUD

povinná otázka

3. Proč jste si pro Vaše studium vybral/a město Plzeň?

- bydlím v Plzni celý život, chtěl/a jsem zde zůstat
- kvůli oboru studia
- Plzeň bylo nejbližší město s VŠ
- rodina, přátelé
- předchozí studium na SŠ v Plzni
- Vlastní odpověď:

povinná otázka

4. Mezi jakými dalšími univerzitními městy v ČR jste se rozhodoval/a?

(text)

povinná otázka

5. Jak jste spokojen/a s úrovní studia na ZČU s ohledem na Vaše uplatnění na trhu práce?

- velmi spokojen
- spíše spokojen
- spíše nespokojen
- velmi nespokojen
- nevím, nemohu posoudit

nepovinná otázka

6. Proč takto hodnotíte úroveň studia na ZČU? Prosím o komentář.

povinná otázka

7. Plánujete po skončení Vašeho vysokoškolského studia v Plzni zůstat a najít si zde práci?

- rozhodně ano
- spíše ano
- spíše ne
- rozhodně ne
- nevím, ještě jsem o tom nepřemýšlel/a

povinná otázka

8. Proč takto hodnotíte? V čem Plzeň splňuje či nesplňuje Vaše představy o ideálním místě pro bydlení a práci?

povinná otázka

9. Uvítal/a byste v Plzni více projektů podporujících absolventy VŠ?

např. větší spolupráce mezi univerzitou a zaměstnavateli, startovací byty apod.

- rozhodně ano
- spíše ano
- spíše ne
- určitě ne
- nevím

povinná otázka

10. Měly by tyto projekty pozitivní vliv na Vaše rozhodování o Plzni jako ideálním místě k životu?

- rozhodně ano
 spíše ano
 spíše ne
 rozhodně ne
 nevím, nemohu posoudit

nepovinná otázka

11. Jakou konkrétní formu podpory absolventů byste uvítal/a?

povinná otázka

12. Jak hodnotíte atraktivitu města Plzně ve srovnání s ostatními městy v ČR podle následujících kritérií?

1=lepší podmínky než v jiných městech, 2=srovnatelně s jinými městy, 3=horší podmínky než v jiných městech, 4=nevím, nedokážu posoudit

U každé podotázky prosím zvolte odpověď v rozpětí 1–4:

životní podmínky obecně:	1 <input type="radio"/>	2 <input type="radio"/>	3 <input type="radio"/>	4 <input type="radio"/>
životní prostředí:	1 <input type="radio"/>	2 <input type="radio"/>	3 <input type="radio"/>	4 <input type="radio"/>
možnost kvalitního bydlení:	1 <input type="radio"/>	2 <input type="radio"/>	3 <input type="radio"/>	4 <input type="radio"/>
možnost získat kvalitní vzdělání a kvalifikaci:	1 <input type="radio"/>	2 <input type="radio"/>	3 <input type="radio"/>	4 <input type="radio"/>
možnost najít si dobré zaměstnání:	1 <input type="radio"/>	2 <input type="radio"/>	3 <input type="radio"/>	4 <input type="radio"/>
možnost uplatnit své vzdělání a kvalifikaci:	1 <input type="radio"/>	2 <input type="radio"/>	3 <input type="radio"/>	4 <input type="radio"/>
možnost soukromě podnikat:	1 <input type="radio"/>	2 <input type="radio"/>	3 <input type="radio"/>	4 <input type="radio"/>
kvalitní zdravotní a sociální péče:	1 <input type="radio"/>	2 <input type="radio"/>	3 <input type="radio"/>	4 <input type="radio"/>
možnost trávit volný čas (sport, kultura):	1 <input type="radio"/>	2 <input type="radio"/>	3 <input type="radio"/>	4 <input type="radio"/>

kvalitní infrastruktura a dopravní dostupnost:	1 <input type="radio"/>	2 <input type="radio"/>	3 <input type="radio"/>	4 <input type="radio"/>
bezpečnost:	1 <input type="radio"/>	2 <input type="radio"/>	3 <input type="radio"/>	4 <input type="radio"/>

povinná otázka

13. Kdybyste se mohl/a znovu rozhodnout, vybral/a byste si opět Plzeň jako místo svého vysokoškolského studia?

- rozhodně ano
- spíše ano
- spíše ne
- rozhodně ne
- nevím, nemohu posoudit

povinná otázka

14. Pohlaví:

- muž
- žena

povinná otázka

15. Místo trvalého bydliště (kraj):

- Plzeňský
- Karlovarský
- Hlavní město Praha
- Jihočeský
- Pardubický
- Královehradecký
- Vysočina
- Jihomoravský
- Ústecký
- Středočeský
- Olomoucký
- Zlínský
- Moravskoslezský
- Liberecký

Odeslat dotazník

[Ukončit vyplňování dotazníku a smazat vyplněné hodnoty](#)

Zdroj: vplnto.cz

Abstrakt

BŘEZINOVÁ, Jana. *Atraktivita města Plzně jako ideálního místa pro bydlení a práci*.
Bakalářská práce. Plzeň: Fakulta ekonomická ZČU v Plzni, 88 s., 2013

Klíčová slova: atraktivita, marketingový výzkum, město, Plzeň

Předložená práce je zaměřena na výzkum atraktivity města Plzně jako ideálního místa pro bydlení a práci. V teoretické části práce jsou vymezeny pojmy týkající se dané problematiky, tedy město, bydlení, práce, je představen městský marketing a některé žebříčky hodnotící města podle různých kritérií. Dále jsou shrnuty indikátory atraktivity měst. V praktické části je představeno město Plzeň, které je následně porovnáno s ostatními krajskými městy na základě indikátorů atraktivity. Stěžejní částí práce je empirický výzkum provedený mezi studenty Západočeské univerzity v Plzni. Jeho cílem je zjistit, jak tyto studenti hodnotí atraktivitu Plzně. Na základě zjištěných nedostatků jsou navržena opatření, která by mohla zvýšit atraktivitu města Plzně pro tuto cílovou skupinu.

Abstract

BŘEZINOVÁ, Jana. *Attractiveness of Pilsen City as Ideal Place for Housing and Work*. Bachelor Thesis. Pilsen: Faculty of Economics, University of West Bohemia, 88 s., 2013

Key words: attractiveness, city, marketing research, Pilsen

The thesis is aimed at research of the attractiveness of Pilsen city as the ideal place for housing and work. The terms related to this topic, such as a city, housing, work, are defined in the theoretical part, urban marketing is presented as well as some ratings evaluating cities based on different criteria. Furthermore indicators of city attractiveness are summarized. The practical part contains a presentation of Pilsen city which is afterwards compared to other Czech regional cities based on the indicators of city attractiveness. The crucial part of this thesis is comprised of empirical research among students of the University of West Bohemia. The aim of this research is to ascertain how these students evaluate the attractiveness of Pilsen. Based on the discovered drawbacks, the recommendations are suggested, which could increase the attractiveness of Pilsen for this target group.