

Oponentní posudek bakalářské práce

Jméno studenta: **Vít Pelc**

Oponent bakalářské práce: **Ing. Petr Konáš**

Formální stránka práce:

Po formální stránce práce zadání splňuje. V úvodu je čtenář překvapen obsáhlou kolekcí veličin na šesti stranách. V samotné práci je ovšem použito pouze 8 veličin. Kdyby bylo v úvodu práce poděkování, tak by se na zbytek strany A4 seznam použitých veličin vešel.

Formálně práce působí dojmem, že autor potřeboval splnit limit počtu stran. Zbytečně uvádí 2x fotky téhož (Obr. 15 a 16, Obr. 18 a 19). Na str. 26 (a jinde) si student dal práci a zařízení vymodeloval na počítači. Vidím to jako záležitost módní, nikoli efektivní. Vždyť zařízení je už na fotkách (Obr. 12 a 13). Tyto digitální obrázky, když už si student dal práci s jejich tvorbou, by bylo vhodné vložit do 6. kapitoly. Zde se skromně krčí jen výkres komůrky.

Další zvláštností této práce jsou odkazy na použitou literaturu. Seznam literárních podkladů je uveden na str. 52, ale student v textové části tytéž zdroje vypisuje v zápatích a to v takovém množství, kolikrát se na příslušné stránce na daný literární zdroj odkazuje. Např. na str. 6 v zápatí uvádí tentýž zdroj třikrát. Počet odkazů v zápatích na literární pramen uvedený v seznamu pod číslem 3 je celkem 7, na pramen č. 5 celkem 8.

Naproti tomu, u rovnic číslování chybí.

Věcná stránka práce:

Po věcné stránce by byl výčet připomínek rozsáhlý. Uvedu proto jen několik příkladů:

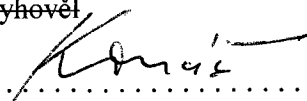
- Na str. 7 v posledním odstavci je text, který se odkazuje na obr. 2. Odkaz má být správně na obr. 4, na kterém je však tlak s označením „P“ na pravé straně nikoliv na levé. Konstatování, že „Zakřivená plocha je dána tlakovým rozdílem Δp , ...“ by znamenalo, že tlakovým rozdílem ovlivňujeme zakřivení plochy. Autor by měl objasnit, co tím myslel.
- Na str. 32 Obr. 30 a na následující straně Obr. 31 a 32 nejsou obrázky regulátoru, ale obrázky ventilátoru.
- Na str. 34 student uvádí, že při poklesu tlaku začal na meniskus působit nižší tlak než na začátku a měření muselo být přerušeno. Toto tvrzení je nesprávné, protože jak hladina v nádobce, tak i v kapiláře jsou vystaveny atmosférickému tlaku. Něco jiného jsou fluktuace tlaku v laboratoři s poměrně krátkou periodou, jejichž vliv sice student uvádí, ale nevysvětluje. Výklad ke Grafu 3 (str. 35) je z výše uvedeného důvodu neuspokojivý.

Nedostatky, formální i věcné, mají pochopitelně vliv na kvalitu práce. Student určitě věnoval práci spoustu času. Práce však působí dojmem, že tento čas nebyl věnován efektivně a cíleně. Přesto věřím, že některé poznatky a zkušenosti v této práci budou dalším badatelům prospěšné.

Navrhovaná výsledná klasifikace: *(nehodící škrtněte)*

výborně
velmi dobře -
dobře
nevyhověl

Místo, dne: v Plzni dne: 18. 07. 2013

.....

.....
podpis