



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
Katedra sociologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Petra Barteková

Název práce: Strategie ukrajinských migrantů na českém trhu práce.

Oponovala (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce nalezneme na začátku metodologické kapitoly práce, kde jej autorka vymezuje jako úsilí o zachycení individuálních strategií migrujících (str. 27) v kontextu trhu práce. Takto stanovený cíl se podařilo z velké části naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Proporcionalita teoretické a vlastní práce není vyvážená, neboť teoretická část zaujímá více jak dvojnásobný prostor, než část empirická. Autorka začíná práci exkurzem historie migrací z Ukrajiny do České republiky (resp. Československa) a na str. 9 se dostává ke specifitějším kontextu, tedy propojení trhu práce a migrujících z Ukrajiny. Následně představuje téma migrační politiky a legislativy v českém kontextu, kde ukazuje podmínky a limity s nimiž se migranti na českém pracovním trhu a celkovém prostředí setkávají.

Metodologická část práce zabírá v práci deset stran a Petra Barteková v ní důkladně popisuje zvolený přístup a postup v rámci výzkumu. Autorka uskutečnila dvě sady polostrukturovaných rozhovorů se šesti migrujícími z Ukrajiny.

Text pokračuje prezentací vlastního výzkumu. Této části je věnováno "pouhých" deset stran textu a charakterizuje jej určitá stručnost. Nicméně je vhodné připomenout, že autorka při výzkumu překonávala jazykovou bariéru v komunikaci se svými participanty/kami. I přes tuto náročnost výzkumu se jí podařilo získat a prezentovat taková zjištění, která naplňují cíl práce.

Přílohy jsou vhodně připojené, jedná se o strukturu obou rozhovorů a také medailonky participantů a participantek.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Gramatických chyb a překlepů je v práci roztroušeno víc než by bylo možné přehlédnout, přičemž některé jsou hustě nakumulované na jedné straně (např. str. 32). Zejména shoda přísudku s podmětem není mnohde dodržována. Až na jeden chybný odkaz v seznamu literatury je práce s citacemi a odkazy na literaturu v pořádku. Netypicky je resumé také v češtině. Jazykový projev není příliš vyzrálý, kapitoly jsou členěny přehledně. Jako nevhodné vnímám použití spojení věkové

kategorie a slova "přibližně" v medailoncích participantů/ek. Jak může participant přibližně spadat do kategorie 25-30 let? Medailonky pana K a pana X jsou s drobnými obměnami okopírované.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce Petry Bartekové splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Zvolila si úzce definované téma, ale v jeho uchopení stále pamatuje na důležitý kontext. Zároveň se při výběru tématu a výzkumu vydala složitější cestou než bývá u studentských prací běžné. Větší náročnost práce spočívá jak v procesu získávání participantů/ek, tak zejména v existující jazykové bariéře mezi nimi a autorkou práce. Tento postup je hoděn ocenění, nicméně je příčinou největší slabiny práce, slabší empirické části.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Kdo byla osoba, která byla pro participanty/ky klíčovou v rámci migračního procesu? Jaké byly vazby, které je spojovaly?

Proč je legálnost pobytu pro participanty/ky tak důležitá?

Mají participanty/ky nějaké zkušenosti s úřady? Volí určité strategie při jednání s nimi?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře - dobře

Datum: 15. 5. 2013

Podpis: