



ZÁPADOČESKÁ  
UNIVERZITA  
V PLZNI

Fakulta filozofická  
Katedra sociologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Urbanová

**Název práce: Vliv výchovného ústavu na konstrukci identity a sebepojetí jedince**

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):  
Mgr. Lucie Hošková

### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem předkládané bakalářské práce je zjistit, „jaký je vliv výzkumného ústavu na jedince a různé aspekty jeho života, jakým způsobem může pobyt ve výchovném ústavu ovlivnit jeho konstrukci identity, jakým způsobem se promítá v jeho sebepojetí a jak ovlivňuje jeho způsob prožívání každodenních situací.“ (str. 17). Tento cíl byl v práci velmi dobře naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Předkládaná bakalářská práce se zaměřuje na vliv výzkumného ústavu na jedince, na konstrukci jeho identity a sebepojetí, což je téma, které je v českých výzkumech poměrně marginální. V teoretické části autorka nejprve charakterizuje výchovný ústav a nastiňuje povahu jednotlivých zařízení pro děti a mladistvé, neboť jednotliví komunikační partneři často procházejí více zařízeními a každé na ně určitým způsobem působí. Dále pak popisuje výchovný ústav jako totální instituci a vliv totálních institucí na jedince. Následně se zaměřuje na sociální konstrukci reality a sociální konstrukci identity, které pojímá jako klíčové pro zachycení toho, jak jednotliví komunikační partneři zažívají svět kolem sebe. Na konci teoretické části představuje dramaturgický přístup dle Goffmana, který je vhodným konceptem pro analýzu daného sociálního prostředí. V analytické části pak definuje klíčová témata a dále analyzuje, jak vstupují do vztahu výchovný ústav – jedinec. Podrobněji se zaměřuje na label problémového dítěte, definuje dva způsoby konstrukce identity a následně pak dva způsoby dekonstrukce identity. Dále vymezuje hlavní rozdíly mezi životem v ústavu a mimo něj, na které poukazují jednotliví komunikační partneři, nastiňuje, jak vnímají možnosti, které jim pobyt ve výchovném ústavu nabízí, a jaká v něm vidí omezení. V závěru analytické části se věnuje sociálním vazbám a způsobu jejich utváření v a vně výchovného ústavu. Použité přílohy vhodně dokreslují provedení výzkumu. Seznam 180 předem připravených otázek je důkazem dobré připravenosti techniky sběru dat a celého výzkumu.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Předkládaná bakalářská práce je psána velmi vybroušeným jazykem, z práce je patrné, že autorka píše s lehkostí a problematice rozumí. Práce působí uceleně, členění kapitol má jasnou logiku, citace odkazy na literaturu jsou jednotné a vyhovující. Rovněž po grafické stránce je práce jednotná a přehledná.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka předkládané bakalářské práce analyzuje vliv výchovného ústavu na jedince, k čemuž využívá kvalitativní výzkum (konkrétně biografickou metodu), v kterém velmi dobře zúročila znalosti získané během studia. Výzkum je velmi povedený, předem dobře připravený design výzkumu vychází z podrobné znalosti problematiky. Autorka prokázala i schopnost velmi dobře se pohybovat s v terénu, všimnout si nevyřčeného a propojovat poskytnuté informace s kontextem, vlastním pozorováním či výpověďmi ostatních. Autorka zdařile navazuje na koncepty představené v teoretické části (label, stigmatizace, diskreditovaný a diskreditovatelný, sociální vazby a jednotlivé týmy). Provedená analýza velmi dobře odhaluje klíčová témata a nové kategorie, hledá mezi nimi vztahy a zasazuje je do širšího kontextu. Práci považuji za velmi zdařilou.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1. V analytické části ani v metodologii neuvádíte věk Vašich komunikačních partnerů. Z jakých důvodů tomu tak je? Popřípadě zaznamenala jsem odlišnosti ve výpovědích, které by mohly vycházet právě z odlišného věku? Jak široké je věkové rozpětí komunikačních partnerů?
2. Vaše závěry nevyznívají pro výchovné ústavy vždy pozitivně. Měl ředitel výchovného ústavu zájem seznámit se s Vašimi výsledky? Pokud ano, jaká byla jeho reakce?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit jako výbornou.

Datum: 20. 5. 2013

Podpis: