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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Práce se soustředí na mapování názorů a zkušeností zdravotníků ve dvou zdravotnických zařízeních s poskytováním nadstandardních služeb, a to konkrétně v souvislosti s připravovanou legislativní změnou. (viz str. 7). Práce tento základní cíl sice splňuje, ale poskytuje pouze omezené sociologické pochopení problematiky.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Práce staví na provedeném kvalitativním výzkumu, který představuje perspektivu zdravotníků. V práci však postrádám hlubší sociologickou analýzu představených výpovědí. Namísto sociologického výkladu má empirická část spíše podobu popisu dat. Nedokončená analýza možná též souvisí s nedokonale provedenou rešerší sociologické literatury. Teoretická kapitola nepředstavuje relevantní sociologickou literaturu z oblasti. Autorka primárně čerpá z literatury z oboru ošetřovatelství, a tak například role zdravotních sester a to, jak je uchopována prostřednictvím sociologického aparátu, je v práci nedostatečně vysvětlena a lze konstatovat, že klíčová sociologická literatura ze studované oblasti sociologie zdraví, medicíny, zdravotních profesí a zdravotních systému zde zcela chybí.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev autorky je na standardní úrovni, avšak v textu se vyskytuje standardní množství překlepů a pravopisných chyb. Celkově je text strukturován snad až do příliš mnoha sekcí a působí fragmentovaně.

Za redundantní považuji zařazení tabulek přímo do textu a podobně i uvedení primárních okruhů otázek z rozhovorů. Obojí patří spíše do příloh.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

*originalita myšlenek apod.):*

Autorka si zvolila velice aktuální a konkrétní téma, které může mít přesah k aplikovanému výzkumu. Celkově však práce budí spíše průměrný dojem, který kazí nedostatečně provedená rešerše sociologické literatury a nedotáhnutá analýza kvalitativních dat.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

*tři):*

Kdo z významných medicínských sociologů či socioložek se zabývá (zabýval) studiem zdravotních profesí, konkrétně zdravotních sester? Uveďte příklad sociologické studie, kterou byste mohla využít při pochopení proměny role sester.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práci navrhuji hodnotit známkou dobře.
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