



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
Katedra sociologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Lenka Soukupová

Název práce: Transnacionální prostor a koncept domova

Oponovala (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka definuje v úvodu svůj cíl obsáhle a dvojího druhu. Nejprve si klade za cíl přiblížit koncept transnacionálního prostoru a koncept domova, následně usiluje o zachycení významů domova z perspektivy transnacionálních migrujících (str. 2). První cíl je zde spíše chybně uveden, neboť z práce vyplývá, že tyto koncepty tvoří základ k uchopování migrační zkušenosti, nicméně netvoří samostatný cíl práce. Lépe je cíl práce definován na straně 18, kde je již jasné zaměření na domov a jeho význam pro migrující. Tento cíl se autorce naplnit podařilo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

První kapitola (2.1.1) je přehledem definic transnacionalismu. Následující kapitola definující transmigranty/ky je stylisticky podobná, a bohužel se zde prvně začíná autorka poněkud opakovat, neboť tyto koncepty se vzájemně překrývají. První části teoretického textu nejsou dobře stylisticky a argumentačně zvládnuté. Stylisticky a argumentačně se text zlepšuje až se otevřením tématu identity na str. 8). Zejména vymezení prostoru a sociálních sítí je opakováno na několika místech v textu (str. 10, 11, opět strana 15).

Metodologická kapitola je přehledná, autorka jasně a přehledně popisuje zvolený přístup a jednotlivé kroky, které činí její výzkum důvěryhodným. Jedinou výtku lze vznést vůči kapitole 3.4 Limity práce na str. 22, která je zpočátku koncipována směrem - *co by se mohlo stát při takovémto typu výzkumu* - než, že by diskutovala skutečné limity této konkrétní práce. Nejasně také působí závěr této kapitoly, kdy autorka správně reflektuje, že zkoumaný vzorek představuje jen malé procento (spíše promile) imigrantů v ČR, ale vzápětí dodává, že přesto zastupuje názory a postoje ostatních migrujících.

Empirická část práce je tematicky rozdělena dle zaměření výzkumu, tedy domova. S teoretickou částí práce je sice provazována prakticky v každé kapitole, ale často je tak činěno formou úvodních odstavců, které téma uvozují, ale ne vždy se autorce podařilo je propojit i s následnou prezentací vlastních zjištění.

Proporcionalita práce je relativně vyvážená. Přílohy tvoří základní otázky k rozhovorům a biografické linky participantů/ek, které tak doplňují medailonky z metodologické části. Uvedení obou příloh je vhodné, ale bohužel na biografické linky není v práci nikde odkázáno (ani u medailonků ani v prezentaci zjištění) a tak při čtení práce zůstávají opomíjeny.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z práce je zřejmé, že formální úpravě práce nebylo věnováno příliš pozornosti a práce je v tomto aspektu charakteristická jistou nedůsledností. V textu autorka pracuje s jednotnou citační normou a náležitě odkazuje, v seznamu literatury již tak pečlivá nebyla (ve vztahu k citační normě). Autorka při psaní také zapojovala genderově korektní jazyk, což je chvályhodné, nicméně tak nečiní důsledně (patrně hned v prvních odstavcích úvodu), zejména v teoretické části práce. Stylisticky je text z počátku těžkopádný, složen z dílů skládačky, které spolu sice tematicky souvisí, ale již netvoří jednotlivý text (v teoretické části se to týká prvních dvou kapitol, což evokuje obtížné vypořádání se s prezentovanými koncepty ze strany autorky. V empirické části je to přechod mezi úvodními odstavci a dalším textem (např. str. 32, 35). Při čtení textu zarazí spojení "délka pobývání" (str. 20). Kapitoly jsou členěny přehledně, ale velké kapitoly nezačínají na nové straně, ale jsou vloženy hned za předchozí kapitoly, čímž rozčlenění textu trochu splývá.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Do textu vstupujeme skrze teoretickou práci, což neutváří dobrý první dojem na celek, neboť teoretická část má několik výrazných slabin - nepovedenou stylistickou stránku a slovníkovou prezentaci konceptů, kdy je zřejmé, že s jejich uchopením měla sama autorka problém. Celkový dojem z práce tak zachraňuje prezentace empirického výzkumu, který je sice kratší, ale lépe zvládnutý než část první. Práci charakterizuje určitá nedůslednost (zejména z formálního hlediska). Na závěr lze ale konstatovat, že práce Lenky Soukupové splňuje požadavky kladené na kvalifikační práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Podle čeho usuzujete, že vámi zpovídaní jedinci zastupují také jiné migrující (jejich názory a postoje)?

Jak často participanti/ky jezdí na "návštěvy" do Bosny? Zmiňovali, zda se intenzita těchto cest během pobytu v ČR nějak změnila?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

velmi dobře

Datum: 20. 5. 2013

Podpis: