



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
Katedra sociologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Blanka Grossová

Název práce: Role médií v procesu integrace: případová studie - Indové v DHL IT Services

Oponovala (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka v úvodu své práce vymezuje cíl následovně: "zjistit, jakou roli média hrají pro specifickou skupinu lidí migrujících do České republiky za pracovní příležitosti". Konkrétně se zaměřuje na migrující z Indie pracující ve společnosti DHL IT Services. Z takto definovaného cíle vypadl klíčový pojem, který uzavírá předchozí odstavec, totiž že autorku zajímá role médií v kontextu integrace jedince do společnosti. Cíl práce byl naplněn pouze částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Proporcionalita teoretické a vlastní části práce je vyvážená. Obsahové zpracování práce má několik výrazně slabých stránek a problematických bodů.

Jako problematické identifikuji používání pojmu etnická média, kde jej v teoretické části (str. 9) autorka nejasně vymezuje, ale v dalším textu lze identifikovat jeho obsah. Jedná se o média, která jsou produkována v zemi původu migrujících či v rámci hostitelské země (ať už minoritou nebo pro minoritu) (více např. M. D. Matsaganis, V. S. Katz, S. J. Ball-Rokeach). Tímto vymezením autorka pokrývá uchopení médií v teoretické části práce. Nicméně v empirické části, jsou na prvním místě pod kategorií používaných médií sociální sítě jako facebook a twitter. Těm, je ale věnována pouze noticka v závěru tématu diaspory (str. 12) v teoretické části.

Kapitola 3.2 nazvaná *Migranti a média v České republice* (str. 12), toto téma ve svém obsahu neprezentuje, ale předkládá výčet několika projektů, které se z perspektivy různých institucí (majoritních) zaměřují na migranty/ky (jedná se o projekty, která mají mít informační charakter pro českou populaci o migraci). Jednotlivé projekty jsou poté podrobněji přestaveny v následujících kapitolách. Jedná se o jednostranné uchopení tématu migranti a média v ČR. Na straně 13 je prezentován pořad Zaostřeno na cizince skrze dva příklady vysílání, ale chybí více o celkové koncepci pořadu. Až poslední kapitola teoretické části na str. 16 se věnuje tzv. etnickým médiím v ČR - novinám Vietnamské diaspory. Jako nedostatečné také vnímám odkazování na zdroje informací při prezentaci projektů, odkaz je v poznámce pod čarou jen u názvu projektu.

Shrnu-li svůj dojem z teoretické části práce, jedná se o nedostatečně kvalitně zpracovaný, strukturovaný a stylisticky nepovedený text.

Metodologická kapitola je sice stručná, ale obsahuje základní popis kroků uskutečněných v rámci výzkumu. Autorka realizovala polostrukturované rozhovory s 10 zaměstnanci firmy DHL pracujícími v ČR. V této části práce postrádám sebereflexi výzkumnice a etické hledisko výzkumu. Chybí přehled některých údajů identifikující kontext participantů (zejména délka pobytu v době rozhovoru a věkové rozpětí participantů).

Prezentace výsledků spojuje typy médií v jedno a zároveň se argumenty v kapitolách opakují. První empirická kapitola prezentuje postoje k integraci, což je důležité pro pochopení kontextu participantů. V další kapitole 4.2.2 jsou nahuštěně prezentovány všechny zjištění vztahující se k médiím - internet, noviny, zpravodajství. Kapitola je sice nazvána *Mediální chování před a po příchodu do ČR*, ale žádné takové rozlišení v ní nenajdeme. Navíc, stejné zjištění se dále opakují i v dalších kapitolách (např. v následující kapitole je opět uvedeno, že si participanté v médiích vyhledávají informace a twitter je spojuje s domovem). V kapitole 4.2.3 *Využívání médií k integraci* autorka krom jiného upozorňuje na projekt Media4Us, který participantům představuje a zjišťuje potenciální zájem o účast mezi nimi. K tomuto postupu mám dvě výtky. Za prvé tento projekt slouží primárně k osvětě o migraci za pomoci samotných migrujících, jako nástroj integrace konkrétních migrujících již méně. Za druhé, zjištění "kdyby znaly, říkají, že by se účastnili", je hypotetické a v kombinaci se zjištěním, že dosud bloguje pouze jeden z participantů, to nevypovídá o jejich aktivním zaujetí být tvůrcem určitého mediálního obsahu (když pomínu sociální sítě). Na straně 29, tedy v posledních kapitolách práce je konečně zapojován koncept AGIL, ale čtenáře/ku už příliš neosloví, neboť je v něm vlastně jen opakováno to, co si již přečetl/a v předchozích kapitolách.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jendou z hlavních výtek zpracování předkládané bakalářské práce je nedostatečná (ať už vědomá či nevědomá) práce s literaturou a dodržování etických principů v tomto směru. Již v úvodu chybí odkazy na literaturu, s níž autorka pracovala a kterou se inspirovala, neboť je zřejmé, že k tvrzením o vztahu médií a integrace, Indů a IT, a cílech funkcionalistické perspektivy, bylo nutné pracovat s dalšími zdroji. Zároveň je první část teoretické kapitoly, prezentace funkcionalistické perspektivy převzata z publikace Šubrta a Balona, na které je ještě nedostatečně odkazováno. Pokud už autorka vyhledala práce autorů, s jejichž koncepty prezentuje, skrze odkazování tak prokazuje pouze jednou. Na str. 4 odkazuje na práci R. K. Mertona, ale při další prezentaci jeho myšlenek již s jeho původní prací nepracuje a čerpá opět pouze z Balona a Šubrta. Na str. 4 kapitolu nazvanou Funkcionalistická teorie otevírá vyjmenování tří jiných teorií bez odkazu na hlavní autory/ky a bez významu v dalším textu. Na str. 7 je popisován model AGIL, opět bez odkazu. Na str. 8 chybí jakékoliv odkazy při prezentaci myšlenek a práce R. K. Mertona. Odkaz nalezneme až na konci kapitoly na str. 9 a to opět na publikaci Balona a Šubrta. Takovýto text klasifikuji jako plagiát (k dovršení všeho publikace od obou autorů není uvedena ani v seznamu literatury).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Teoretická část práce je z počátku psána velmi zhuštěně a mnohdy s nejasnou argumentací a naprosto chybnou prací s citacemi a literaturou. Zároveň negativně hodnotím to, že autorka ačkoli koncepty Parsonse a Mertona považuje ve své práci za jeden z hlavních konceptuálních nástrojů výzkumu, nepracuje přímo s pracemi těchto autorů. V prezentaci empirické části práce je možné identifikovat určitý potenciál, který ale zůstal nevyužit. Empirickou část práce tak tvoří čtyři hlavní kapitoly, kdy tři z nich opakují tatáž zjištění.

Blanka Grossová si vybrala dobré téma (propojení integrace a média), rozhodla se pracovat s konceptem spadajícím do tzv. kategorie klasiků, který není v migračních studiích běžně používán, zaměřila se na zajímavou cílovou skupinu, provedla rozhovory v cizím jazyce (náročnější na vedení a potřeba realizovat ještě překlad), ale bohužel obsahové a formální nedostatky práce tyto pozitivní kroky devalvuji.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Dva vaši participanté měli více kontaktů s Čechy (str. 22). Proč se od ostatních lišili?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 20. 5. 2013

Podpis: