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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce, „analyzovat dopady íránského nukleárního [programu?] na vztahy s okolními zeměmi v regionu, Spojenými státy americkými a Ruskem“ (s. 3, ř. 8), byl do jisté míry naplněn. Autor skutečně předložil vztahy se zeměmi Blízkého východu i mocnostmi, ale činil tak často na základě spíše novinářského stylu i zdrojů, což je škoda, protože autor práce potenciál ke zdárnému dopracování má.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce se, jak již bylo řečeno, autor věnuje vytyčenému úkolu, když zkoumá po nezbytném íránském nukleárním programu a íránských zahraničních zdrojích vztahy Íránu s okolními zeměmi a mocnostmi prizmatem nukleární problematiky a představil obrázek ve stručném světle, který poskytuje dostačující obrázek o celé problematice.

Za slabší místo práce považuji skutečnost, že autor až příliš sklouzává k hodnocení na základě novinářských nebo publicistických zdrojů – Guardian, Reutres, Washington Times, Kuwait News Agency, příp. analýza Írán a Pakistán vychází jen z jediného zdroje (s.36).

V závěru není zcela jasné, na jakou otázku autor odpovídá, protože žádná jasně definovaná výzkumná otázka v úvodu práce není.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce by práce vyžadovala rozhodně lepší korektorskou činnost: psaní velkých a malých písmen, čárky, „v“ na konci řádku, Istanbull (s. 26, předposl. řádek), chybějící slovo ve větě atp. Ale je-li autor původem cizinec a český jazyk si osvojil během pobytu v ČR, pak spíše smekám! Autor Milani Mohsen na s. 36 není v seznamu literatury – tomu by pak svědčilo oddělení autorů odborných prací od dokumentů.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Jak již bylo uvedeno, autor stručně představil vztahy Íránu se zeměmi Blízkého Východu a s velmocemi prizmatem nukleární problematiky. Toho se zhostil za pomoci zdrojů spíše pro novináře a publicisty (příkladem budiž i citace politiků) než pro potřeby bakalářské práce.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz výtky výše (zejména absence výzkumné otázky, otázka zdrojů, případně formální úpravy)

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Doporučuji k obhajobě a navrhuji v závislosti na obhajobě VELMI DOBŘE až DOBŘE, přičemž se spíše mírně přikláním k horší z uvedených známek.
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