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1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si v úvodu své práce (str. 6) klade několik otázek, které se vzájemně překrývají. Zhruba jí jde pravděpodobně o to, do jaké míry jsou obě zkoumané strany extrémní a antisystémové (přestože tyto dva pojmy znamenají něco jiného, autorka je formulací otázek dává dohromady). Tento cíl se podařilo naplnit jen částečně. Autorka sice na položené otázky odpovídá, ale své postoje nedostatečně odůvodňuje (zejména teoreticky).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je v podstatě čistě deskriptivní. Obsahuje sice úvodní teoretickou kapitolu, ta je však velmi stručná, mechanicky poskládaná (a tedy tematicky neucelená), hlavně však v práci chybí jakékoli propojení teorie s dále zkoumanou praxí. Máme-li tedy hovořit o nějaké hodnotě práce, pak jedině v rovině deskripce a množství poskytnutých informací. Ovšem na vícero místech se autorce nepodařilo vyvarovat se přílišným zjednodušením a vyloženým chybám (typicky „kapitola 6.1.1 na str. 50; reformisté v KSČ a SED ve druhé polovině 80. let?).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

V práci je patrná autorčina snaha o systematický přístup, což se projevuje celkem vhodnou strukturou práce. Na druhou stranu ale práci škodí vyloženě špatný jazykový projev. Stylistika textu je vskutku špatná. Zarážející se pohled na seznam použité literatury. Je zde patrná velká disproporce mezi českými a německými zdroji. Autorka sice používá německy psanou literaturu, je jí však málo (3 položky) a není nejnovější, přičemž (nejen) německé odborné literatury vztahující se k autorčině tématu je velké množství.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je spíše rozpačitý. Autorka nezvládla práci s teoretickými koncepcemi (podotýkám, že široce rozpracovanými v české odborné literatuře). Empirická část práce je sice lepší, ale i zde jsou nedostatky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké prosazování reformistů v KSČ a SED ve druhé polovině 80. let 20. století měla autorka na mysli?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

 (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou dobře.

Datum: 31. 8. 2012 Podpis:

Pozn.: Při nedostatku místa použijte zadní stranu nebo přiložený list