

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Barbora Šandová**

NÁZEV PRÁCE: **Rusko-srbské vztahy po skončení studené války jako nástroj ruského vlivu na Balkáně.**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je dle str.2 „popsat hlavní oblasti rusko-srbské spolupráce po ukončení bipolárního konfliktu a zasadit je do historických souvislostí a na základě toho ukázat výhody vyplývající z jejich vzájemné spolupráce“. Proč by právě zasazení aktuálních událostí do historických souvislostí mělo vysvětlit výhody spolupráce, není blíže vysvětleno. Na cíl práce navazuje užitečněji formulovaná hypotéza, že současné dobré vztahy Ruska jsou vzájemně výhodné a vstup Srbska do EU by je poškodil. Cíl práce byl z větší části naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Obsahové zpracování uvádí dle mého názoru velmi nešťastně kapitola o vnitropolitickém vývoji v obou zemích. Autorka má ambici na pěti stranách vysvětlit dvacet let vývoje v Rusku i Srbsku a výsledkem je povrchní soubor náhodně vybraných informací, který není moc reprezentativní, není nijak zacílený s ohledem na téma práce, a tím pádem není ani moc užitečný. Stejně schematická je i následující charakteristika stranického systému obou zemí na stránku a půl. Takové otevření textu kazí dojem z toho, co má přijít. Autorka navíc používá nepodložená klišé, která kazí dojem z textu (viz náměty k rozpravě).

V následující kapitole trpí text díky využívání několika přehledových ne-analytických zdrojů dat (World Bank Country Profile a charakteristika vývoje v zemi na MZV CR), které autorce sice poskytují relevantní údaje, ale nezarámované do hlubších souvislostí a autorka je v této podobě přejímá do textu.

Přesto v práci najdeme i zajímavé, silnější části (zejména v druhé polovině textu), práce je logicky členěná, pokrývá všechny klíčové oblasti zkoumaných vztahů, je poměrně čtivá a autorka prokazuje, že získala vhled do zkoumané problematiky. Za zdařilý považuji závěr práce, kde se autorka vrací ke zkoumané hypotéze.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Za pozitiva formální stránky práce považuji čtivost textu a práci s oficiálními dokumenty obou zemí. Formální stránka však trpí i několika nepopíratelnými neduhy. Autorka špatně označuje prameny v seznamu literatury. Autorka využívá k označování ruských zdrojů azbuku, ačkoliv práce je v latině a pro zápis srbštiny střídá (zdá se) ruskou azbuku a latinu (viz např. str. 15), znaky specifické pro cyrilici jsem zatím nezaznamenala - tento systém nepovažuji za správný ani logický. Práce obsahuje relativně dost překlepů.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Autorka některé části práce zaslala ke konzultaci a některé z výtek reflektovala, nicméně text v celistvé podobě vidím až nyní. Výsledná práce kombinuje části poměrně povedené a rozhodně přijatelné, a části méně zdařilé a relativně povrchní. Protože ale není v textu žádná část vyloženě nepřijatelná, domnívám se, že nároky kladené na BP byly v zásadě splněny.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Můžete vysvětlit, co myslíte tím, že: „Zahraniční politika státu byla dříve (chyba v originále) striktně oddělována od domácí politiky. Dnes je stále více patrný trend pronikání domácí politiky do zahraniční politiky země“ (str.5). Mluvíte o faktické či teoretické rovině?

Na str. 11 by si zasloužilo vysvětlit tvrzení, že některé analogie mezi podobou stranického systému Srbska a Ruska „jsou dány povahou srbského a ruského národa jako takového“. Co touto povahou národa myslíte? Zmiňujete nacionalismus – jaké tedy jsou společné prvky ruského a srbského nacionalismu a jak se to projevuje ve stranickém systému?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Kvůli množství zatím nevysvětlených nejasností hodnotím spíše stupněm dobře.

Datum:

Podpis: