# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Adéla Andělová***

NÁZEV PRÁCE:  ***Příčina VŘSR – krize carismu.***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Michael Romancov, Ph.D. , IPS FSV UK Praha

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)** Cíl práce, který autorka definuje v Úvodu, je nesmírně široký a mimořádně ambiciózní (něco takového by snad šlo plnohodnotně zpracovat na úrovni práce disertační) je definován následovně: „Hlavním cílem práce je zjistit, zda kritici carismu své výtky podkládali relevantními argumenty a zda svou pozornost věnovali skutečně nejpalčivějším problémům carismu“… a dále: „ zda měla kritika vliv na pád carismu“ (Úvod, str. 4). Cíl, bohužel, nebyl naplněn přesvědčivým způsobem.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka srozumitelně charakterizuje základy politického i ekonomického zřízení předrevolučního Ruska. Výstižně a věcně správně ukazuje na kořeny jeho primitivnosti, násilnického charakteru sociálních vazeb, naprostý nedostatek jakékoli individuální aktivity, hypertrofovanou roli státu ve všech aspektech života, atd. Tyto části textu, sahají v podstatě až na stranu 44, považuji jednoznačně za nejcennější a nejlépe zpracované, což vychází i z velmi dobře vybrané literatury (založeno hlavně na Pipesovi, ale vhodně doplněno jak zahraničními Malia, Hosking, tak i domácími – Veber, zdroji). Zhruba od již zmíněné strany 44 však pozitivní jevy, dle mého názoru končí. Snad z nedostatku času, či místa čtenář najednou dostává jen zkratkovitou a nevyhnutelně povrchní informaci o různých aktérech, kteří vůči carskému režimu vystupovali kriticky. Pozornost je, pravděpodobně kvůli názvu práce, upřena zejména na Lenina a bolševiky, aniž by však bylo srozumitelně vysvětleno, proč tento zjevně marginální proud získal takovou pozornost.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Autorčin jazykový projev je velmi kultivovaný, překlepy, stylistické a gramatické chyby se v práci vyskytují jen v míře minimální a nikde nekomplikují srozumitelnost vlastního textu. Práce je vybavena standardním poznámkovým aparátem.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)** Za hlavní důvody zhroucení carismu lze považovat dvě spolu související skutečnosti. Zaprvé se jedná o nepochopení nezbytnosti modernizace – ekonomické, sociální, politické, ze strany režimu. Tuto skutečnost autorka, jak již bylo uvedeno výše, správně a přesvědčivě popisuje. Co dle mého názoru nezvládla je plnohodnotný výčet důležitých kritiků/reformátorů a přiblížení jejich strategií. Jako zásadní nedostatek vnímám (v zásadě naprostou) absenci jakékoli podstatné zmínky o Petru Stolypinovi a jeho reformách. Druhým zásadním důvodem je naprosto mimořádný, a nikým nepředvídaný (a v tu dobu asi i nepředvídatelný) tlak, který na všechny tehdejší státy vyvinula I. světová válka. Vždyť její tlak nezlikvidoval jen Rusko!!!! Tato klíčová dimenze je v práci jen letmo naznačena (hlavně v souvislosti s problematikou zásobování), ale vůbec nijak není diskutována!

Druhou velkou slabinou je, že se autorka rozhodla pád carismu dát do souvislosti s tzv. VŘSR. Lenin a jeho bolševici se na vlastním pádu carismu nijak zásadně nepodíleli, což by možná nevadilo, pokud by se autorka skutečně věnovala problematice „relevantnosti“ jejich kritiky režimu. K tomu však v textu, prakticky, nedochází. Pád carismu v textu není jakkoli srozumitelně vysvětlen či analyzován v kontextu (i)relevantnosti bolševické kritiky, ale dokonce nejsou ani nikterak systematicky zkoumány objektivně silné aspekty bolševické organizace (např. jejich značná profesionalita, přístup k médiím, charismatický a zcela bezskrupulózní vůdce, atd.) Celé to nakonec působí dojmem, že bolševici jsou zkoumáni vlastně jen proto, že z občanské války vyšli jako vítězové, k čemuž by pravděpodobně nedošlo, nebýt německého angažmá – a právě to bylo příčinou VŘSR, nikoli dlouhodobá a zjevná krize režimu, který v době jejich vítězství již neexistoval.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Na str. 58 píšete (volně parafrázuji), že v roce 1913 probíhaly bombastické oslavy třísetletého výročí Romanovců na trůně, ale už o pět let později se po nich slehla zem. Carský režim už byl natolik slabý, že by padl tak jako tak. Opravdu mohlo být někomu v roce 1913 jasné, co přinese I světová válka? Mohl někdo v roce 1913 odpovědně tvrdit, že se z Ruska, například, nestane konstituční monarchie ?!?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Dobře.
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