

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Jan Heidelmeier*

NÁZEV PRÁCE: *Působení nadnárodních korporací v rozvojovém světě (diskuze pozitivních a negativních důsledků)*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autor si stanovuje na str.8 výzkumné otázky týkající se pozitivních a negativních dopadů činnosti MNCs ve vybraných případech. Na otázky je schopen v textu odpovědět.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autor se mnou konzultoval pouze několik částí práce, které vesměs nebyly ve formě přijatelného absolventského textu. Tedy současná podoba práce pro mne byla příjemným překvapením i přes řadu námitek, které jsem si vypsala při jeho čtení. Bohužel nakonec formální nedostatky toto příjemné překvapení zcela zastínily.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Bohužel se musím věnovat zejména formální stránce textu, kterou autor dle mého názoru zcela nezvládl a které se musí věnovat při obhajobě před tím, než bude vůbec možné obhajovat samotný text (ke kterému jistě poskytuje užitečný feedback oponent práce).

Autor se pohybuje na hranici, či snad i za hranicí plagiátu – viz stranu 10 a str. 11 mé kopie práce. Autor sice odkáže na zdroj, ale neuvede přímou citaci a přesto zdroj neparafrazuje, ale pouze přepisuje, co je ve zdroji napsáno trochu jinými slovy, aby na sebe jednotlivé části navazovaly. Drží se však struktury textu, souslednosti textu, uvádí i nepotřebné údaje jen proto, že jsou v přepisovaném textu. Tři příklady této praxe uvádím na konci tohoto posudku. Takto postupovat není možné, není to vlastní práce, není to autorův počín, je to jen přepisování existujících textů a za to se akademické tituly neudílejí.

Pokud to autor činí schválně, jedná se o plagiát, pokud z neznalosti je to absolutní nezvládnutí zásad psaní odborných textů i tématu jako takového. V obou případech taková práce nemá být dle mého názoru obhájena a je pro mne jen otázkou, zda autora postihovat či nepostihovat i za případný plagiát. Můj osobní názor je, že to snad není úmysl, ale prostě nezvládnutí tématu a práce jako takové. Autor mi zaslal nepoužitelné kusy textu, dostal k nim zdrcující komentáře a možná se v tvůrčím zoufalství uchýlil k této praxi. Ta ale, obávám se, není o nic přijatelnější.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Nevyhověl.

Datum:

Podpis:

Příklad 1 Sirůček, Heczko vsmaterialy.cz – viz str. 10 textu

„Mezi nejvýznamnější dopady globalizace tak patří: 1) vytváření nové hierarchie světových měst, propojených aktivitami nadnárodních společností v oblasti výrobních služeb; 2) intenzifikace ekonomické provázanosti vyspělých zemí; 3) nová prostorová dělba práce mezi vyspělými zeměmi světového jádra a nově industrializovanými zeměmi světové semiperiferie; 4) prohlubující se izolace zemí světové periferie.“

Příklad 2 Adamcová 2006, str.29 viz str.11 textu

„Nevyspělejší skupinu představují rozvinuté země s tržní ekonomikou, ale tato skupina vykazuje některé zvláštnosti. Zahrnuje kromě tradičních rozvinutých tržních ekonomik např. Faerské ostrovy, Gibraltar Izrael, Island, Andorru či Monaco. Jejich celkový počet činí 43 tzn. že převyšuje počet identifikovaný OSN, která jich pro statistické účely uvádí pouze 33. Mezi rozvinutými zeměmi se nachází i 10 nových členských států EU (EU 25), které dříve byly součástí skupiny transformujících se ekonomik. Druhou skupinu vymezuje UNCTAD především teritoriálně – země Jihovýchodní Evropy a SNS, což jsou bývalé centrálně plánované ekonomiky. Patří sem 19 zemí, které jsou shodné se skupinou transformujících se ekonomik OSN. Poslední skupinu tvoří rozvojové země, jejichž počet byl v roce 2005 165 zemí a představují velmi heterogenní celek.“

Příklad 3 Duba 2008, 11-12 – viz str. 11 textu

„APRM je jedinečný a průkopnický v tom, že podporuje africké země v analyzování a hodnocení svého vlastního pokroku a výsledků v důležitých oblastech, aby následně vypracovaly své vlastní domácí reakce, které považují za vhodné. Sdílením zkušeností, rozpoznáváním a prosazováním nejlepších postupů a také prováděním praktických zásahů pro budování kapacity nám tento mechanismus dává možnost ve stále větší míře rozvíjet africká řešení afrických problémů, a to v demokratické atmosféře. Africké země také vynakládají cílenější úsilí na vytvoření pozitivního prostředí pro podnikatelské aktivity. Navíc Nové partnerství

pro africký rozvoj (NEPAD) definovalo dobrý způsob výkonu státní správy celistvým způsobem tím, že přijalo pravidla, která 12 13

mají potenciál podpořit efektivnost trhu, omezovat plýtvání výdaji, upevnit demokracii a podpořit soukromé finanční toky.

Tato pravidla a tyto normy představují dobrý postup a transparentnost v měnové a finanční politice, fiskální transparentnost, nejlepší postup pro rozpočtovou transparentnost, směrnice pro správu veřejného dluhu, zásady firemního řízení, přijetí mezinárodních účetních a auditorských standardů a základní zásady pro účinný bankovní dohled. To vše jsou klíčově důležité prvky nezbytné pro vytvoření prostředí, v němž mohou obchod a průmysl prosperovat.“