

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *David Krabec*

NÁZEV PRÁCE: *Rusko jako téma evropské energetické bezpečnosti*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je zhodnotit, jakou roli hraje RF v zajišťování energetické bezpečnosti EU (dle str.7). Cíl práce by bylo vhodné trochu specifikovat, aby bylo jasné, co si představit pod pojmem „role“, ale s ohledem na obsah práce lze říci, že i v této obecné podobě byl dosažen.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je po obsahové stránce originálně, pečlivě a dobře zpracována. Autor se (naštěstí) nedrží tradičního rozdělení na „teorii“ a „praxi“, ale je schopen představit teoretické koncepty (i za použití původní literatury nikoliv učebnic) rovnou v kontextu zkoumané problematiky, což můžu jen pochválit. Při zpracování tématu autor postupuje systematicky, předkládá fakta postupně, představuje jednotlivé koncepty, události, iniciativy a využívá již řečené informace k rozvíjení těch později předložených. Autor také prokazuje (poměrně vzácnou) schopnost třídit informace a držet se tématu – neodbíhá od něj ke zbytečným historickým nebo jiným odbočkám, vše, co v práci je, má nějaký smysl, přitom množství předložených informací je značné a týkají se různých aspektů rozebírané problematiky. V práci se prakticky nevyskytují „obecné pravdy“ nebo nějaká „tušená klíše“ o stavu problematiky a jednotlivá tvrzení jsou podkládána fakty, čísla, trendy. Tedy i závěrečný výhled do budoucna nemá charakter „věštění“ ale o znalosti opřených předpokladů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava práce je v pořádku, autor pracuje s oficiálními dokumenty, věrohodnými statistickými údaji i odbornou literaturou. Veškeré informace jsou řádně odkázány. Stylistika práce je kultivovaná, text se dobře čte, myšlenky na sebe navazují a jasně předešlují problematiku čtenáři. Výtku bych měla k, dle mého názoru, naddimenzovanému využívání publikací (ex)kolegy Binhacka - jehož kvality rozhodně nechci zpochybnit - jen se domnívám, že jeho texty mohly mít výraznější vliv na autorovy závěry než texty jiné, protože se o ně opírá evidentně nejvíce a protěžování jednoho zdroje je většinou metodologická chyba.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Autor práci konzultoval řekněme sportovně. Několikrát se zastavil, aby si vyjasnil některé dílčí problémy a text jako takový jsem měla možnost číst až nyní. O to více mne těší, že obavy o osud této práce byly zcela liché a že autor prokázal, že si takové pojetí konzultací prostě může dovolit, aniž by to bylo na škodu výsledku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Najdete podobnou interdependenci mezi EU a nějakým jiným dodavatelem nerostných surovin jako jste našel ve vztahu EU-Rusko? Jaké jsou případné podobnosti či rozdíly?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Výborně.

Datum:

Podpis: