

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Dmitry Laru*

NÁZEV PRÁCE: *Rusko a NATO, klíčová témata vzájemných vztahů*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je (parafrázováno dle str.7) zhodnotit míru spolupráce a konfliktu ve vztazích Rusko-NATO. Cíl práce se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autor si na základě oficiálních dokumentů vymezuje čtyři základní témata vzájemných vztahů Rusko-NATO, která analyzuje. Kromě toho představuje historický a institucionální rámec této spolupráce. Tyto popisné úvodní kapitoly považuji za méně přínosné a méně zajímavé, protože vlastně shrnují známá fakta. Chápu ale snahu autora problematiku nějak „zarámovat“. Zajímavější z hlediska obsahu i nároků na provedení je druhá část práce, tedy analýza vybraných prioritních oblastí. Zatímco úvodní kapitoly nevyžadují prakticky žádnou invenci autora, analýza vybraných oblastí vzájemných vztahů je na tvůrce práce náročnější.

Jednotlivé případy jsou zpracovány na slušné úrovni. Místy je patrné, že autorovi jsou osobně bližší „ruská“ vysvětlení událostí v mezinárodním systému (viz například námět k diskuzi), což mu samozřejmě nechci jakkoliv zazlívat, ale otevírá to prostor pro zajímavou diskuzi při obhajobě ve snaze podložit různé verze téhož co nejpádnějšími argumenty.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální stránka práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. V práci najdeme místy překlepy nebo nezvyklé obraty, ale v zásadě je i jazykový projev práce zvládnutý. Pro další práci bych autorovi doporučila opatrněji čerpat aktuální data – např. na str.27 uvádí „aktuální“ počet Rusů žijících v Uzbekistánu na základě pět let starého zdroje.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Předložená práce dle mého názoru splňuje běžné nároky kladené na bakalářské práce. Při zpracování bych pro výborné hodnocení uvítala méně popisu a více analýzy. Autor má zásadní výhodu, že je schopen fundovaně analyzovat zdroje obou stran sporu/spolupráce a mohl jí využít k zajímavé diskuzi o různých náhledech na problematice témata. V tomto ohledu se drží spíše na povrchu a mapuje vývoj spíše dle povrchových signálů typu podpis nějaké smlouvy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Ve své práci str.20 stavíte tragické události v Beslanu či útok na letiště Domodědovo do logické linie s útoky v na newyorské WTC, či londýnské metro. Můžete tento pohled zdůvodnit, proč je možné chápat tyto události jako „charakterem“ stejné? Existuje také alternativní názor, že série útoků na USA a západní Evropu spojovaná se sítí Al Kaida pouze posloužila současnému ruskému režimu, aby do mezinárodního terorismu začlenil čečenský terorismus, jehož motivace a příčiny, a tím zřejmě i možná řešení jsou kvalitativně odlišná a měla by být odlišně řešena.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Výborně v případě dobré obhajoby, zatím spíše velmi dobře.

Datum:

Podpis: