

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Michaela Levá*

NÁZEV PRÁCE: *Kvazistátní útvary v postsovětském prostoru (Komparativní studie Podněsterské republiky, Jižní Osetie, Abcházie a Náhorního Karabachu)*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): *Vladimír Naxera*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem autorky je zhodnotit, zda některý ze sledovaných kvazistátních útvarů má možnost zařadit se mezi suverénní státy a členy OSN, a dále zodpovědět otázku, čím je umožněna existence zkoumaných útvarů a jaký dopad má jejich existence na země, ze kterých se odtrhly. Cíl můžeme považovat za splněný a otázky za zodpovězené.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorka se v první části věnuje vymezení několika klíčových pojmů – zejména pojmu kvazistát, přičemž jako referenční bod využívá moderní stát. Kromě toho letmo (ale dostatečně pro účel práce) zmiňuje i některé další pojmy – např. secesi. Následující část se věnuje čtyřem postsovětským příkladům kvazistátu – u všech příkladů se autorka daří dodržet stejnou strukturu – kromě historicko-politických souvislostí se zaměřuje na současnou vnitropolitickou situaci a zahraničně politickou situaci. Analýza je zajímavá, někdy však poněkud zkratkovitá a často nejde příliš do hloubky. Ze zkratkovitosti pak také vyplývají místy nepřesnosti. V závěru práce autorka provádí nepříliš rozsáhlou a podrobnou komparaci na základě v úvodu stanovených kritérií.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Autorka nashromáždila značné množství zdrojů, zejména elektronických, ale práce je založena i na dostatečném množství odborných textů. Odkazování a práce se zdroji jsou v pořádku. Jedinou výtku je možné vznést to místy výrazně kostrbatou stylistiku.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Práce splňuje nároky bakalářské práce, jejími největšími slabinami jsou místy velmi špatná stylistika, malá hloubka analýzy a zkratkovitost.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Výše jsem uvedl, že analýza je místy zkratkovitá. Na straně 38 v rámci kapitoly o Abcházii autorka například uvádí krátkou a nic moc neříkající větu, že „Politický systém je pluralitní“. Mohla by se autorka v rámci obhajoby zaměřit podrobněji na toto téma a zanalyzovat hlouběji politické (ne)svobody a možnost nezávislého fungování politických stran a zájmových skupin v tomto kvazistátě?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře.

Datum: 03-05-13

Podpis: