

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Petr Ptáček**

NÁZEV PRÁCE: **Politická geografie regionu Kaspického moře**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Pokud parafrázujeme cíle práce uvedené na straně tři, chce se autor zabývat zejména právním statutem Kaspického moře a s tím související těžbou nerostných surovin v oblasti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Po obsahové stránce práci není možné vytýkat nějaké obsahové chyby. Práce je popisná, autor před sebe nestaví žádné velké závazky a také žádné neplní. Prostě popíše současnou situaci v oblasti, shrne vybrané historické události, představí politiky jednotlivých států a na závěr shrne, co mu připadalo zajímavé. Tematicky je text poměrně široce zaměřen, což nedovoluje autorovi se doopravdy pustit do některého z naznačených témat a zůstává na povrchu, výsledkem je tak je prostě kompilace poměrně známých faktů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální stránka nám osvětluje a bohužel nikoliv v dobrém, výše uvedené obsahové charakteristiky práce. Text má místy charakter výpisků. Počet zdrojů není nijak oslnivý a navíc řada z nich je uvedena *pro forma*. Bez publikace Rybář 2005 a Dilbazi 2009 by práce vznikla jen těžko. Pak ale zároveň těžko ověřit nakolik problematice rozumí autor a nakolik je schopen samostatně pracovat, když vlastně přepisuje myšlenky ověřeného odborníka, který již tyto kvality prokázal, a nemůže tak vlastně udělat chybu.

Text je čtivý, prost gramatických chyb a oceňuji autorem zpracované grafy.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Na první pohled je práce zcela v pořádku. Odkazy jsou vyznačeny, seznam literatury je sice skromný ale je snad přijatelný. Obsahově není možné práci vytýkat nějaká zásadní pochybení. Na druhý pohled ale v obou oblastech nacházíme problémy, která první pozitivní dojem kazí. Obsahově nemá práce žádné ambice, je popisná a de facto kopíruje jiné texty, tedy vlastně není nějakým výstupem soustředěného zájmu o téma, ale je to spíše průměrná kompilace toho, co už k tématu napsali jiní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě, že se komise rozhodne nepřikládat velký význam způsobu, jak byla práce vytvořena, je jí možné hodnotit jako velmi dobrou, protože v mechanické kontrole obsahových a formálních nároků jistě obstojí.

Datum:

Podpis: