

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Kateřina Silovská*

NÁZEV PRÁCE: *Politika SSSR vůči rozvojevému světu*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je stanoven trochu nejasně v úvodu práce. Podle této části textu i dalšího obsahu práce se autorka v práci pokouší o zhodnocení toho, jak angažmá SSSR (a USA) v Africe v rámci studenoválečného soupeření ovlivnilo vývoj v Angole. Práce se tak mírně odklání od původního tématu, ale autorka tento fakt zdůvodňuje tím, že aktivity USA a SSSR se vzájemně ovlivňovaly a podmiňovaly a nelze se tak věnovat pouze východnímu bloku.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Kombinace rozsahu práce, práce se zdroji (viz níže) a tematického rozsahu je pro obsah práce velmi škodlivou kombinací. Autorka se věnuje historii Angoly, příčinám vzniku Studené války z perspektivy USA i SSSR, vývoji sovětské zahraniční politiky v Africe, americkým zájmům v Angole, prostě velkému množství témat. Ta jsou zhruba patrná při pohledu na obsah práce. Ke zpracování každé z podkapitol využívá autorka většinou několik málo zdrojů (často spoléhá na 1-2 zdroje, ostatní jsou okrajové viz např. kapitoly 4.1. nebo 2.4.), tedy jejich zpracování spíše povrchním přepisem jiných textů než nějakou analýzou, o kterou by mohla autorka opřít své závěry. Výsledkem je text, který zjednodušuje problematiku a místy se zdá, že autorka tématu zcela neporozuměla.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Práce sotva naplňuje děkanem vyžadovanou délku bakalářské práce – jedná se o 33 stran textu, který je navíc proložen štědrými mezerami mezi nadpisy. Délka obvyklá na katedře, tedy 40 stran, nebyla dodržena rozhodně.

S literaturou autorka pracuje dle mého názoru nesprávně. Při čtení celého textu je patrné, že vždy najde k věci nějakou kapitolu, udělá z ní výpisky, které utvoří kousek práce a pak se uchýlí zase k jinému zdroji. Tedy místo aby danou problematiku nastudovala z různých zdrojů, které by pak zhodnotila a výsledky promítla do textu, pouze přepisuje dostupné zdroje. To zřejmě vysvětluje odchýlení od tématu a výrazný úkok směrem k zájmu o USA lépe, než důvod v úvodu práce.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Autorka práci konzultovala, bohužel se nepodařilo na dílčích kapitolách zachytit celkové trendy a vyznění textu, který tak je sice dle mého názoru obhajitelný, ale neřadí se mezi texty silné. Za nejzávažnější považuji kombinaci relativně povrchního obsahu s minimalistickým rozsahem textu. To naznačuje buď nedostatek píle (což se nedomnívám) nebo nezvládnutí tématu. Ani jeden z takových scénářů ale není příliš dobrou zprávou pro uchazečku o vysokoškolský diplom.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by měla dostat prostor se vyjádřit k výše uvedeným výtčům.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Dobře.

Datum:

Podpis: