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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce není v úvodu jasně definován. Domnívám se tedy na základě předloženého textu, že cílem popis sovětských aktivit v Africe a zodpovězení otázky, jak sovětská politika a mocenské soupeření ovlivnily vývoj angolského vnitropolitického systému až do dnešní doby. Tento cíl se práce se podařilo částečně naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Přeložený bakalářský text se věnuje zajímavému tématu, kterému není v českém prostředí věnován adekvátní zájem, což jednoznačně vytváří badatelský potenciál. Myslím si však, že předloženému textu se nepodařilo tento potenciál využít a text je tak veskrze popisem historických událostí, které se nějakým způsobem vztahují k sovětské politice vůči rozvojovému světu resp. Africe v období studené války se zaměřením na Angolu. Již v úvodu se setkáváme s určitými nepřesnostmi. Za prvé se zde tvrdí, že text je rozdělen na dvě části, z nichž první se věnuje obecné charakteristice mezinárodního systému po 2. světové válce a názoru USA a SSSR na kolonialismus a druhá je případovou studií zahraniční politiky SSSR vůči Angole. Práce je však rozdělena (kromě úvodu a závěru) do tří kapitol, a proto by bylo vhodné dělení patrné z obsahu textu dodržet i v úvodu. Za druhé není pravda, že v dnešní době je Africe a její historii věnována malá pozornost, uvážíme-li, čemu věnují média pozornost a co všechno je skloňováno v souvislosti například s aktivitami současné Číny a Indie vůči Africe. Zdůvodňovat tak tímto zaměření pozornosti na sovětské aktivity v Africe nepovažuji za zcela ideální, byť zaměření se Afriku považuji za relevantní a pochopitelné.

V dalších kapitolách nabízí text přehled americké a sovětské interpretace studené války a následně je pozornost zaměřena na sovětské angažmá vůči Africe, přičemž studentka postupuje chronologicky a zmiňuje období Chruščova, Brežněva a Gorbačova. V textu (a je to patrné i z nadpisů kapitol) dochází k pravidelnému prolínání informací týkajících se Afriky a rozvojových zemí obecně a text je tudíž místy nekonzistentní, neboť poznatky jsou vybírány náhodně, aniž by jasně směřovaly k vymezenému cíli. Samotnou případovou studii považuji za poměrně zdařilou.

Text není opatřen přílohami.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální i stylistické stránce považuji předloženou práci za průměrnou. Odkazový aparát je v pořádku, kromě odkazu na článek G. Kennana z roku 1947, který vyšel pod pseudonymem „X“ a na který je v textu odkazováno jako (Foreign Affairs 1947) a stejně tak je text uveden v seznamu. Nevidím k tomuto důvod, zvláště proto, že text je online dostupný pod jménem a lze ho tudíž odkazovat standardně. U použité literatury oceňuji, že studentka využívá dobové zdroje.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložená práce je relativně stručným shrnutím aktivit Sovětského svazu v Africe během studené války, přičemž text je převážně deskriptivní povahy bez hlubší analýzy a vlastní invence ze strany autorky. V textu jsou některé informace podány tak, že může dojít k jejich zkreslení (např. s. 16, kde studentka tvrdí, že v roce 1955 vzniklo Hnutí nezúčastněných a v další větě, že pro socialistickou orientaci se rozhodly například Mosambik a Angola – což je ale až o 20 let později, aby následně se text vrátil v dalším odstavci k založení Organizace africké jednoty).

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

 V textu je zmíněno, že Čína a SSSR vystupovaly během studené války v afrických státech proti sobě. Čím toto bylo způsobeno a jak se to prakticky projevovalo?

Jakou roli hrálo Československo v rámci sovětské „rozvojové“ politiky vůči subsaharské Africe?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako **dobrou.**
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