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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předkládané bakalářské práce je definovat pojem kvazi stát a následně tento koncept aplikovat na příklad Severokyperské turecké republiky. Domnívám se, že takto definovaný cíl se podařilo naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předkládaný text se věnuje problematice kvazi státnosti, přičemž primárně vychází při konceptualizaci tohoto termínu z textů Påla Kolstø. Následně je tento koncept aplikován na příklad Severokyperské turecké republiky. První část práce podává ucelený přehled o vývoji moderního státu, jeho znacích, charakteristikách a možnostech, jak může entita dojít statusu suverénního státu. Moderní stát tak je chápán jako výchozí referenční objekt, od kterého jsou všechny další formy státnosti (včetně kvazi státnosti) odvozeny a jsou vůči ní nějakým způsobem deviantní. V této části také studentka poukazuje na různé možnosti ohrožení bezpečnosti státu a tomu, co vše může státní moc narušovat. V této souvislosti pak využívá konceptu Kodaňské školy a poukazuje na různé zdroje hrozeb, s nimiž se stát musí vyrovnat. Další část pak nabízí především přehled pojmů vážících se k nemoderním formám státnosti, přičemž základní rozlišení mezi nimi představuje to, zda daná entita disponuje vnitřním nebo vnějším dílem suverenity. Ve čtvrté části je představen koncept kvazi státu, jsou určeny jeho definiční znaky, které jsou následně v páté kapitole práce aplikovány na příklad Severokyperské republiky. Uvedené dělení textu považuji za vhodné, i když bych osobně spíše preferovala spojení kapitoly o nemoderních státech a kvazi státech v jednu delší kapitolu. V závěru pak studentka konstatuje, že Severokyperská republika naplňuje charakteristiky kvazi státu.

Text je opatřen několika přílohami, které považuji za věcné.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce splňuje text požadavky na bakalářskou práci, text je plynulý, srozumitelný, chyby se vyskytují jen zřídka. V práci je hojně citováno (někdy až přespříliš, což zřejmě souvisí s určitou obavou studentky neudělat zbytečnou chybu a vše odcitovat), výtku mám ke s. 24, kde je v poznámce pod čarou odkaz na článek, který má však být odkazován stylem Hoch – Baar – Kopeček 2010 a nikoliv linkem. V seznamu literatury je již vše v pořádku. Také mám připomínku k seznamu zkratek, kde je dvakrát uvedená Severokyperská turecká republika, ale vždy pod jinou zkratkou (SKTR a TRNC).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Za pozitivum textu považuji především schopnost studentky jasně a strukturovaně postupovat při jeho zpracování, zbytečně neodbočovat a neutíkat od tématu. Studentka se také dobře vyrovnala s určitými terminologickými obtížemi, které se s daným tématem pojí a je schopna udržet jednotnou linii celého textu. Kladně rovněž hodnotím zapojení konceptu Kodaňské školy v souvislosti s upozorněním na různé typy hrozeb, kterým (i kvazi) státy čelí. Je dobře, že i v rámci případové studie se studentka snaží poukazovat na různé zdroje bezpečnostních rizik, se kterými se musí Severokyperská republika vyrovnat.

Slabiny textu vidím v zásadě dvě. První se týká závěru práce, který považuji za trochu odbytý a ostře kontrastující s povedeným úvodem práce. Závěr se omezuje na obecná konstatování, nicméně nenabízí žádný vlastní pohled studentky, predikci možného vývoje problému apod. Druhou výtku mám k převážně deskriptivnímu charakteru práce. Přestože platí výše řečené a text je napsán poctivě, srozumitelně a věcně, trochu mi chybí autorčin vlastní pohled, pokus více se zamyslet nad možným vývojem problému či více analyzovat sdělovaná fakta.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jakého vývoje se podle studentky můžeme v případě Severokyperské republiky dočkat? Lze spíše očekávat spojení se zbytkem ostrova či je spíše pravděpodobné, že kvazi stát bude posilovat své vazby s Tureckem?

V závěru je konstatováno, že Severokyperská turecká republika je na tom v řadě ohledů (dodržování lidských práv, demokracie) lépe, než jiné kvazi státy. Může toto konstatování něčím podložit? A je podle ní tato skutečnost důvodem, proč by se měl tento kvazi stát dočkat uznání dříve nežli jiné kvazi státy?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Předkládanou práci navrhuji hodnotit jako **výbornou** až **velmi dobrou**.
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