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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je dle autorky definovat pojem kvazistát a následně teorii aplikovat na konkrétní příklad Severokyperské turecké republiky (s. 9). Cíl se autorce podařilo naplnit, i když o první části stanovaného cíle mám určité pochybnosti.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsah práce budí v některých pasážích mírné rozpaky – zejména v teoretické části. Autorka si stanovila za cíl „definovat pojem kvazistát“ – to je cíl velice ambiciózní (jednalo-li by se o autorčinu originální definici). Autorka však prostě představila nejznámější teorii P. Kolstøho – to je naprosto v pořádku, ale prezentovat uvedení do problematiky (respektive přiblížení jedné teorie jednoho autora) jako cíl práce je zavádějící. Rovněž je zarážející, že teorii kvazistátu je věnována menší pozornost, než definici moderního státu, což neodpovídá cíli práce. Na druhou stranu velice kvalitní je praktická část, kde autorka aplikuje teorii P. Kolstøho na konkrétní případ. Závěr je stručný a je slabší, než by čtenář předpokládal a očekával pro přečtení předcházejícího textu. Rovněž přílohy jsou velice skromné a banální.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je text naprosto v pořádku – je nutné explicitně zmínit autorčin velice dobrý jazykový projev, a to hlavně po stylistické stránce.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Z výše uvedeného vyplývá, že celkový dojem z práce je rozporuplný. Autorka dobře sepsala prakticko-analytickou část a teoretická část rovněž není špatná – její valná část však souvisí s cílem práce vlastně okrajově. Zklamal závěr. Zarážející je název práce, předpokládal bych, že se v něm objeví Severokyperská turecká republika a ne neurčitý pojem případová studie. Rovněž se domnívám, že téma/název kvazistáty v současném mezinárodním systému ne úplně odpovídá cíli a obsahu práce. Autorka se totiž mezinárodnímu systému a kvazsitátním jednotkám až na výjimky nevěnovala – v závěru tuto problematiku explicitně vůbec nezmiňuje.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by měla během obhajoby ozřejmit, jak do její práce/analýzy zapadá vztah mezinárodního systému a kvazistátů a k jakým závěrům dospěla.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě dobré obhajoby navrhuji práci hodnotit jako velmi dobrou.
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