

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Kateřina Benýrová*

NÁZEV PRÁCE: *Současná debata o skotské nezávislosti v kontextu historie skotského secesionismu*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce není explicitně stanoven, což lze považovat za zásadní prohřešek. Autorka v úvodu seznamuje čtenáře s tím, že práce má charakter diachronní komparace (tj. říká, jaký „nástroj“ používá), nezmiňuje však, k čemu bude práce směřovat (tj. autorka neříká, k čemu daný nástroj využije). Jisté naznačení cíle práce bychom snad mohli hledat v posledním odstavci úvodu, zde prezentovaný plán by však bylo potřeba představit podrobněji a jasněji.

Míru naplnění cíle nelze vzhledem k výše uvedenému objektivně posoudit. I v případě, že bychom akceptovali provedení komparace jako cíl sám o sobě (s čímž se autor posudku neztotožňuje), lze hovořit přinejlepším o částečném naplnění cíle práce. Důvodem jsou obsahové problémy zmíněné níže.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Zvolené téma je bezesporu náročné – spojuje se v něm aktuálnost s nutností precizní znalosti i poměrně dávné historie. Autorka se s daným tématem vypořádala se značnými obtížemi.

V úvodu absentuje (mimo již zmíněného vymezení cíle práce) také komentář k rešerši, který by mohl případně objasnit, proč autorka v teoretické části nepracovala s větším množstvím publikací a proč nepracovala (s výjimkou Gellenera) přímo s texty teoretiků nacionalismu a secese. Ve srovnání s tím je spektrum zdrojů využitých při tvorbě dalších částí práce přeci jen širší, byť i zde by se nabízelo využití většího množství zdrojů.

Autorka v úvodu deklaruje, že práce bude diachronní komparací několika vln skotského nacionalismu. Následně na s. 3 uvádí, že se v rámci komparace zaměří na ekonomickou a politickou situaci a projevy secesionismu. Bylo by bývalo vhodné vymezit kritéria komparace přesněji a jasněji naznačit, o co konkrétně a především proč se v rámci jednotlivých kritérií bude autorka zajímat.

Zásadním problémem práce je její teoretická neukotvenost. Autorka do práce zařadila teoretickou část věnovanou problematice nacionalismu a secese. Předně autorka nevysvětluje, proč se rozhodla věnovat kombinaci nacionalismu a secese. V teoretické části tyto dva fenomény vůbec nepropojuje. Z kvalitativního hlediska je teoretická část rozhodně nejslabším článkem práce, ve stávající podobě těžko může v práci plnit jakoukoli smysluplnou roli. Na vině je jednat slabá zdrojová základna, chybějící diskuse o konceptuálních definicích (zejména u nacionalismu). Namísto toho je věnován velký prostor historii nacionalismu, která je z hlediska tématu práce irelevantní.

Empirická část práce je přeci jen zdařilejší, autorka se snaží postupovat systematicky a dodržovat rámec stanovený v úvodu. Problémem však je, že argumentace prezentovaná v empirické části se povětšinou drží v dosti obecné rovině, což ztěžuje vyvozování závěrů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava práce nese známky toho, že závěrečné revizi nebyla věnována dostatečná pozornost. Ihned po otevření práce překvapí, že se na titulní stranu dostal název univerzity, který naopak chybí na patitulu. Podobně obsah nezačíná na nové straně.

Jazykový projev autorky je akceptovatelný, byť se místy objevují stylistické nedostatky.

Autorka řádně odkazuje na použité prameny a literaturu.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z práce není příliš pozitivní. Zajímavý námět a koncept práce prezentovaný v úvodu práce nebyl realizován v náležitě kvalitě. Výraznou slabinou je teoretická a pojmová neukotvenost. Analýza v empirické části sice obsahuje řadu zajímavých míst svědčících o autorčině zájmu o danou problematiku, nicméně celkově analýza vyznívá příliš obecně, což neumožňuje vyvození patřičných závěrů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Autorka by se v rámci obhajoby měla především vyjádřit k podobě teoretické části práce. S jakým účelem do práce teoretickou část zařadila? Jak s tímto účelem koresponduje pojednání o historii nacionalismu?

Dále by se autorka měla v rámci obhajoby zaměřit na obhájení metodologického rámce své práce. Měla by především vysvětlit, na jakých kritériích je založena komparace a na základě jaké logiky a jakých předpokladů byla tato kritéria vybrána.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

DOBŘE

Datum: 17. května 2013

Podpis: