

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍ

JMÉNO STUDENTA: *Alena Kavalová*

NÁZEV PRÁCE: *Britská národní identita*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): *Petra L. Burzová*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce bylo zjistit, „jaká je britská národní identita v současnosti“ a zda má Velká Británie v mezinárodní politice „spíše blíže k Evropě nebo Spojeným státům americkým“. Za pomoci teoretického uchopení problematiky národní identity a nacionalismu, cizojazyční literatury, novinových článků a náznam vlastní analýzy se autorka pokusila dnešní podobu britské národní Evropy rekonstruovat postupujíc od vývoje regionálních identit a jejich vlivu na vznik a reprodukci identity britské. Domnívám se, že cíl se s určitými výhradami podařilo naplnit.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Jelikož se autorka snad příliš křečovitě drží literatury, se kterou pracuje, je otázkou, jestli lze mluvit o tvůrčím přístupu, což ale na druhou stranu není hlavním účelem bakalářských prací. V teoretické části není zcela zřejmé, proč autorka extenzivně čerpá z Heywooda, když co do teoretického vymezování se studium nacionalismu a národní identifikace těší bohaté publikační činnosti, zejména od 80. let 20. století, tedy již více než třicet let. Po rozsáhlé šestnáctistránkové teoretické části nenásleduje shrnutí, ani explicitní stanovení způsobu, jak bude autorka teoretický aparát uplatňovat v dalších částech práce. Rovněž v závěru popisu regionálních identifikací mi chybí vyvození implikací pro současnou podobu britské národní identity. Závěrečné kapitoly, které by měli přinášet vlastní analýzu a zodpovězení výzkumné otázky tvoří opět jakousi samostatnou sekci, ve které chybí explicitní propojení v první a druhou částí. V této sekci se její závěry snad zbytečně podřizují textu, který si pro tuto část zvolila, eseji Timothy Gartona Ashe z roku 2001, tedy dvanáct let staré spíše publicistické práci a nekriticky přebírá z hlediska vymezeného teoretického rámce poněkud nepochopitelné teze typu „být Evropanem znamená mít bílou barvu pleti, dále být křesťanem...“ (str. 51 a 52) a z hlediska stanovené výzkumné otázky (ve které se zajímá spíše o postoje politických elit) zařazuje do argumentace postoje „veřejnosti“. Jako trochu nešťastné se mi jeví do závěrů uvádět názory žurnalistů a komentátorů z médií. Situaci i celkový dojem zachraňuje náznak vlastní analýzy a formulování závěrů na stránkách 58 a 59.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Z hlediska formální úpravy je práce akceptovatelná a závažnějších pochybení jsem si nevšimla. Občasné překlepy, chyby názvů jako např. „*Pohled na národy a nacionalismus*“ dobrý dojem z úhledné úpravy nekaží.

Práci by prospělo odklonění se od žurnalizmů a ne odborného stylu vyplývajících z příliš otrocké práce se zdroji. Malinko neobratně a akademicky nepoučeně působí sekce, které autorka formuluje takřkajíc samostatně, například kapitola týkající se formulace výzkumných otázek.

#### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce jako celek působí dobrým dojmem, silnou stránkou je zřejmý zápal autorky pro téma a využití různých hlavně cizojazyčných odborných i ne odborných zdrojů. Naproti tomu práce jakoby sestávala ze vzájemně nesouvisejících, nepropojených kusů, což je dáno zarytou odvislostí na literatuře. Celkový dojem trochu kazí výsledek analýzy, který je převyprávěním neaktuální eseje T. G. Ashe z roku 2001. Bylo by vhodnější, kdyby byla autorka odvážnější a pokusila se o vlastní analýzu.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

V rozpravě navrhuji, aby autorka nastínila, jaký vliv na posilování nebo oslabování britské národní identity má otázka koloniálního dědictví a migrace a které ze symbolů „britskosti“ lze dnes považovat za životaschopné, jak se účinnost těchto symbolů měnila od počátku 20. století a jaké faktory byly z tohoto hlediska nejvýznamnější.-

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Datum:

Podpis: