

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Ivona Krummerová*

NÁZEV PRÁCE: *Rozvojová pomoc Kanady vůči regionu Latinské Ameriky*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je podle strany 9 zhodnotit, do jaké míry plní Kanada své rozvojové priority v Peru a jakou roli v těchto aktivitách mohou mít kanadské ekonomické zájmy.

Hned u tohoto cíle ovšem narážím na dvě nejasnosti. V úvodu není vyjasněno, jak bude efektivita posuzována nebo snad měřena, ani jak autorka zjistí propojení rozvoje s ekonomickými zájmy Kanady. Neboli chybí strategie, či metoda, jak cíle dosáhnout. Za druhé, nevím, proč a kde se najednou z Latinské Ameriky přislíbené v nadpisu stalo Peru. Práce nemá podnadpis, který by to vysvětlil jako zúžení zadaného tématu po dohodě se školitelem a úvod o důvodech mlčí. Výsledkem tedy je, že práce je jen tak pro nic za nic o něčem jiném, než slibuje její nadpis.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Úvodní pochyby ale rychle zažene obsahové zpracování textu. Práce je zpracovaná pečlivě, srozumitelně. Autorka prokazuje cit pro třídění podstatného a nepodstatného a dokonce i kapitoly typu „co je rozvoj“, které mívají tendenci být velmi povrchní nebo naopak zabírat neúměrný prostor textu, jsou v tomto případě velmi pěkně zvládnuté – při úměrné délce jsou výstižné a užitečné. Text je postupně budován, i přes absenci metodologického úvodu autorka evidentně pracuje dle systematického klíče, kapitoly a podkapitoly na sebe navazují a směřují ke komplexnímu obrazu rozvojových aktivit Kanady v Peru.

Co víc, autorka postupuje skutečně podle stanovených priorit a každé z nich se věnuje, aby mohla skutečně zhodnotit její naplňování v praxi. Trochu stranou zůstává snaha zjistit míru provázanosti ekonomických a rozvojových zájmů, byť popisu tématu se autorka věnuje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

I formální stránka naznačuje, že úvodní výtky zůstanou osamoceny. Autorka píše kultivovaně, čtivě, byť najdeme v práci (bohužel!) i gramatické chyby. Seznam literatury je reprezentativní a zpracovaná literatura rozhodně umožňuje fundovanou analýzu zvoleného tématu.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Kromě drobných limitů v úvodu práce, nenacházím příliš co textu vytknout. Pro čtenáře, který není zběhlý v čtení rozvojových projektů a strategií by se mohlo jako mínus jevit, že autorka přejímá

„rozvojový jazyk“, který je místy obecný a nepřiliš čtivý, ale to je s ohledem na téma a zdroje zcela pochopitelné a dokonce vhodné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Jaké strategie by podle Vás mohly vést k efektivnějšímu prosazování CSR? Mají státy vůbec takové nástroje a je vůbec vhodné, aby natolik zasahovaly do soukromého sektoru? Jaké jsou výhody a nevýhody jednotlivých návrhů a který (pokud nějaký) by byl použitelný ve Vámi analyzovaném případě?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Výborně

Datum:

Podpis: