

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Kristýna Mothejzíková*

NÁZEV PRÁCE: *Příčiny třicetileté války a její dopad na evropský mezinárodní systém*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce vyplývá z jejího názvu a v tomto smyslu je stanoven i v úvodu práce. Cíl práce se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Proti obsahovému zpracování textu nemám námitek. Práce je zpracována velmi vhodně, logicky, s prokazatelnou znalostí věci. Oceňuji zejména, že se autorce podařilo to, co se málokdy na bakalářské úrovni podaří, že text je skutečně (většinou) textem z oboru MV. Není to případová studie, není to dějepis, není to přehled obsahů příslušných smluv, je to skutečně text o proměně charakteru fungování mezinárodního systému ve sledovaném období. Kromě toho autorka správně využívá terminologii oboru, což (bohužel) také není úplně běžné.

Námítka, která souvisí s výhradami v sekci Formální náležitosti, mám k vyvozeným závěrům. Autorka vlastně k ničemu nedojde. Od začátku se drží Buzana, Littlea a několika dalších autorů a z nich de facto vypíše i závěry své práce. Nabízí se otázka, co je přínosem autorčiným?

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava splňuje nároky kladené na BP. Odkazy jsou řádně vyznačeny. S ohledem na obsah práce mne překvapil relativně stručný seznam zdrojů. Při podrobnější zpětné analýze textu je pravda, že autorka se při psaní opírá stále dokola o několik málo (vynikajících a velmi vhodných) textů. To může mít zrcadlový pozitivní efekt na BP, který ale není zásluhou autorky, ale dílem několika málo autorů „vzorových“ textů. Druhá námítka se týká příloh, které jsou sice moc hezké, ale nijak užitečné a mají charakter „ilustračních snímků“.

Jinak je práce psána čtivě (byť místy trochu příliš dramaticky – např. konec druhého odstavce na str.28). Nenašla jsem prakticky žádné chyby nebo překlepy.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Předložená práce působí na první pohled jako vynikající text. Jediné, co způsobuje nějaké pochybnosti, je relativně omezené množství zdrojů. Přesto, že se jedná o zdroje vynikající, dobře zvolené a ne zcela obvykle čtené bakalářskými studenty, by autorka mohla v průběhu obhajoby zmínit, jak pracovala, specifikovat svůj přínos a analytický postup, aby si komise mohla ověřit, že kvality textu nejsou kvalitami Buzana a Littlea ale skutečně kvalitami autorčinými.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Viz výše.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě povedené obhajoby výborně.

Datum:

Podpis: