

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Petr Pohůdka**

NÁZEV PRÁCE: **Rozpad Somálska – příčiny a následky**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je dle strany 1 popsat nejpodstatnější příčiny a důsledky rozpadu státu v Somálsku. Není nicméně řečeno, jak budou tyto nejpodstatnější fenomény identifikovány a jak se ukazuje v průběhu práce, děje se tak víceméně intuitivně. Cíl je tedy spíš nejasný a byl zřejmě naplněn prostě tím, že obsah práce s cílem tematicky souvisí.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Kapitola s názvem teoretický základ je tvořena výčtem různých definic a pojetí slabé státnosti, aniž bychom se dozvěděli, kterou bude využívat autor a proč. Ostatně bylo by to zbytečné, protože ve zbytku textu již s těmito koncepty nepracuje, tedy teoretický základ je možná položen, ale nijak se na něm nestaví.

Jedna z kapitol práce je formálně rozdělena dle indikátoru Failed States Index, který ale slouží skutečně pouze jako inspirace pro názvy podkapitol a obsahem kapitoly je čtivá směs informací o vývoji Somálska. A z těchto, a nějakých dalších později doplněných informací, nakonec autor v následujících částech práce dovozuje příčiny a následky rozpadu země.

Nejsem schopna k tomu zaujmout jednoznačné stanovisko, protože obsahově autor nějaké chyby nedělá, to, co jmenuje, je asi opravdu nějak spojeno se slabostí státu, ale není jasné, proč vybírá zrovna ty příčiny, které vybírá, nestaví je do nějakých souvislostí, nezasazuje do konceptů slabé státnosti. A tak za příčinu rozpadu například označuje klanovou strukturu společnosti (s.34), což je podle mě prostě klišé, které se navíc v následujících odstavcích projeví, když autor sám přizná, že nejde ani tak o klany jako o to, jak se k nim choval Barré. Neboli chybí nějaká skutečná analýza toho, zda uvedené problémy jsou či nejsou příčinou politického rozpadu země v tomto konkrétním případě, jak spolu souvisí a vzájemně se podmiňují. Autor se spokojí s konstatováním obecných a obtížně vyvratitelných polopravd typu že chudá země s klanovou strukturou společnosti je vlastně určena k rozpadu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava je vlastně v pořádku. Autor řádně odkazuje, leccos načetl a píše srozumitelně a poměrně čtivě.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Z předložené práce jsem (opět) rozpačitá. Na jedné straně autor plní co se po něm chce – napsal smysluplný, logicky členěný text na zvolené téma, za použití odborné literatury, založený na správných znalostech a údajích. Na druhé straně metoda absentuje, teorie je nevyužitá. Ale kromě tohoto “folkloru bakalářských prací” jsou závěry této práce viditelně nepodložené, zavádějící a v současné podobě velmi snadno napadnutelné. Pozornost je věnována vlastně nepodstatným historickým souvislostem a ne tomu, ověřit, zda uvedené důvody a následky skutečně přímo souvisí (a hlavně jak souvisí) s kolapsem státu. Tematický záběr (nějak) identifikovaných příčin a následků, sahá od úmrtnosti kojenců po piráty, aniž bychom se k nějakému z těch témat více dozvěděli. Nakonec jsem si ale vědoma, že možná chci po absolventovi bakalářského stupně studia, který se odhodlal ke studiu rozpadlého afrického státu asi příliš, a proto nakonec navrhuji mírnější hodnocení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Viz námitky v posudku.

Autor by také mohl vysvětlit co si představit pod pojmem zaostalost, kterým hojně vysvětluje somálské problémy. Myslí ho jako ekonomickou slabost nebo jako obecnou „opožďenost“ dané země/režimu/společnosti?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Dle obhajoby velmi dobře až dobře.

Datum:

Podpis: