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NÁZEV PRÁCE: Opozice v nedemokratických režimech v teorii a praxi - Egypt

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Michal Kubát, PhD.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Bakalářská práce si klade mnoho cílů, přičemž některé jsou velmi obecné (komplexní pohled na egyptskou opozici v letech 1956-1981). Těžko říci, zda cíle byly splněny, nicméně autorce nelze upřít snahu o skutečně komplexní pohled na problematiku.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práci lze rozdělit do dvou částí. První je „teoretická“, druhá je zaměřená na Egypt. Mezi oběma částmi je propastný rozdíl. Zatímco první část práce je katastrofální, druhá je naopak velmi dobrá. Autorka evidentně vůbec nepochopila teorie politického stranictví nebo je nedokáže rozumně vyložit. Některé její závěry jsou zbrklé, povrchní a neodůvodněné (např. její tvrzení, že teorie opozice v nedemokratických režimech jsou dnes nepoužitelné, protože vznikly v době studené války, str. 7). Jiné jsou výrazem naprostého nepochopení některých pojmů (např. antisystémové strany na str. 8; tento pojem nelze přenášet do diktatur, protože je nedílnou součástí soutěživého stranického systému – polarizovaného pluralismu). Teorie hegemonické strany byla vynalezena pro pojmenování stranických systémů v komunistických zemích východní Evropy před r. 1989. Přenášení tohoto pojmu jinam je nanejvýš problematické. Autorka píše: Podle Nováka se v režimu s dominantní politickou stranou vytváří opozice v rámci této dané strany (str. 32).“ Opravdu to tak Novák napsal? Pokud ano, neměl na mysli něco zcela jiného? Pojem „dominantní strana“ má své určení a rozhodně se nejedná o stranu, která by vládla nedemokraticky. A tak dále. Některé závěry jsou nicneříkající. Na straně 18 autorka uvádí, že pojem opozice je v bakalářské práci chápán v užším i širším pojetí, které mnohem lépe postihuje egyptské prostředí. Co je tedy lepší – užší nebo širší pojetí? Co je lepší pro Egypt – režim jedné strany nebo systém hegemonické strany (tamtéž)? Jiné závěry jsou banální: „podle širšího pojetí opozice, lze do opozice zařadit demonstrace“ (citováno s gramatickými chybami, str. 49). Stejně tak „objevné“ je tvrzení, že pro Egypt se nejlépe hodí koncepce Holgera Albrechta, která ovšem byla připravena právě pro Egypt! (str. 47).

Jakmile se čtenář prokouše chaotickými a zmatenými teoretickými kapitolami a dostane se do Egypta, rázem se ocitne v jiném světě. Najednou je vše jasné, přehledné, srozumitelné. Teprve tady má práce svůj smysl a dobře plní svoji (zejména informativní) roli.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Z formálního hlediska je třeba především upozornit na špatnou češtinu. V práci zcela postrádám poznámkový aparát. Častým nešvarem jsou zprostředkované citace, a to i tam, kde lze původní dílo bez problému dohledat. Autorka například píše o antisystémové straně a odkazuje na Capocciu a ne na – do češtiny přeloženého – Sartoriho. Jejím oblíbeným autorem je Alibašić (diplomová práce), kterého používá pro vyložení většiny jiných prací o opozici. Opět je vidět rozdíl mezi teoretickou a „egyptskou“ částí práce. Ve druhé části autorka používá mnoho relevantní literatury, včetně zahraniční.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práci charakterizuje fatální rozdíl mezi teoretickými a praktickými pasážemi (viz výše).

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Nemám otázky ani další připomínky.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm dobře.
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