# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: Lukáš Tomsa

NÁZEV PRÁCE: Spor o Falklandské ostrovy od skončení války v roce 1982

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Dr. David Šanc

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je podle autora „analýza příčin trvání sporu i po skončení války v roce 1982“. Cíl je definován zavádějícím způsobem – podle obsahu práce bych spíše řekl, že cílem bylo popsat vztahy Velké Británie a Argentiny na pozadí sporu o Falklandy a nakonec uvést příčiny, ze kterých spor stále trvá. Cíl práce autor z valné části plní již v samotném úvodu, když konstatuje, že Argentina se po roce 1982 nevzdala nároku na Falklandy… Skutečný cíl práce je poměrně málo ambiciózní a autorovi se jej naplnit podařilo.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce se jedná o průměrný až podprůměrný text. Práce neobsahuje teoretickou část, takže vlastní text není zasazen do žádného metodologického kontextu. Rovněž cíl práce je stanoven způsobem, který autorovi umožnil pracovat bez jakýchkoliv akademických ambicí. Vlastní text je čistě popisný. Jednotlivé kapitoly jsou logicky členěny a tematicky uceleny. Práce obsahuje jednu přílohu, jež je v pravdě svérázná (půl stránky základních informací o Falklandských ostrovech).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce text vykazuje některé dílčí problémy. Autor v některých pasážích práce špatně tvoří text po stylistické stránce – informace jsou pak zavádějící a těžko pochopitelné – např. v závěru zmiňuje suverenitu Falklandských ostrovů tak, že není jasné, zda myslí suverénní Falklandy, nebo přesun suverenity nad ostrovy od Velké Británie na Argentinu. Takových problémů je v práci více. V obsahu práce a v textu se liší číslo stránky, na které začíná seznam literatury. Pod dojmem z vlastního (kap. 8) seznamu literatury a pramenů se obávám, že autor netuší, co je monografie.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce není příliš dobrý, nicméně bylo by neupřímné zatratit celý text. I když autor odevzdal průměrný popis zvolené problematiky nelze mu upřít, že prostudoval značné množství literatury a pramenů, některé informace jsou zajímavé a aktuální. Dobrá (po obsahové stránce, podtrhuji) je rovněž kapitola o dvou historiích ostrovů, Hlavním přínosem práce je fakt, že se po jejím přečtení čtenář poměrně dobře zorientuje ve sporu o Falklandy za posledních třicet let. To však nic nemění na tom, že absolventská práce by měla mít trochu větší ambici a kvalitu celkového zpracování.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Setkal se autor s náznakem toho, že by Španělsko, rovněž vedoucí územní spor s Velkou Británií, určitou formou podporovalo ve sporu Argentinu? Při obhajobě by autor rovněž mohl ozřejmit, na základě jaké logiky vnitřně členil seznam literatury.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako dobrou.
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