

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Lenka Virányiová*

NÁZEV PRÁCE: *Volební kampaň Baracka Obamy v prezidentských volbách 2008 a 2012*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vymezen zvláštním způsobem. Na s. 5 a 6 autorka opakovaně uvádí, že cílem práce je porovnání volebních kampaní B. Obamy před prezidentskými volbami v letech 2008 a 2012. Cílem práce je tedy zřejmě pouhé porovnání, což je poněkud nešťastné – srovnání by mělo být nástrojem (resp. jedním z možných postupů), jak určitého cíle dosáhnout, nikoli cílem samo o sobě.

Bez ohledu na výše uvedené byl stanovený cíl splněn přinejlepším pouze zčásti. Většina práce se totiž nezabývá volební kampaní, ale jinými tématy (zejména programovými prioritami B. Obamy, s nimiž do kampaně vstupoval). O samotném průběhu volební kampaně, nástrojích použitých v kampani a formách kampaně se v práci mnoho nedočteme.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Zvolené téma bezesporu nabízí velký prostor pro autonomní přístup a vyvozování zajímavých závěrů. Autorka však tento prostor téměř vůbec nevyužila. Klíčovým problémem je metodologická neukotvenost práce. Autorka sice v úvodu práce konstatuje, že bude srovnávat kampaně, nedeklaruje ovšem využití komparativní metody a v práci jí skutečně nevyužívá. Nejsou totiž stanovena žádná kritéria komparace, a to ani implicitně.

Určitý návod, co srovnávat, by autorce mohla poskytnout teoretická část práce, kde autorka především představuje vývojové typy volebních kampaní. Ve zbytku práce se však autorka ani náznakem nesnaží o teoretický rámec opřít (a např. zhodnotit, nakolik sledované kampaně odpovídají konceptům moderní resp. postmoderní kampaně). Teoretická část je tudíž v práci zcela zbytečná, její význam pro další text je nulový. Mimoto se většina teoretické části opírá o jediné dílo a vykazuje i určité problémy formálního charakteru (viz níže).

V části o volebním systému se autorka věnuje pravidlům volební soutěže, která přímo nesouvisí s tématem práce. Paradoxem přitom je, že pravidla týkající se vedení a především financování volební kampaně v této části vůbec nezmiňuje.

Následně autorka představuje B. Obamu. Představení osobnosti kandidáta a jeho osobní historie má v práci rozhodně své místo, měla mu však být věnována výraznější pozornost (s využitím např. Obamových biografí, kterých existuje několik). Kap. 4.2 je pak jasným dokladem toho, že autorka nedokáže rozlišovat mezi odbornými a populárně-naučnými zdroji. Jediný zdroj využitý v této podkapitole totiž není vhodným rezervoárem argumentů využitelných v bakalářské práci.

V dalších dvou částech autorka představuje především program B. Obamy v prezidentských volbách 2008 a 2012 a zmiňuje známé osobnosti, které B. Obamovi vyjádřili v prezidentské volbě podporu. V případě voleb 2012 zmiňuje i financování kampaně (v souvislosti s volbami v roce 2008 o něm však nehovoří). Autorka v těchto částech vychází především z článků na internetových zpravodajských serverech, což determinuje obsahovou kvalitu textu. Autorka pouze představuje základní fakta, do odborné argumentace se nepouští.

Zásadním problémem je podoba kapitoly, která nese v názvu slovo „komparace“. Kapitola žádnou komparaci neobsahuje, autorka komparativní metodu nevyužila, resp. vzhledem k nedodržení základních pravidel jejího užití ani využít nemohla. Zarážející je ovšem především obsah dané kapitoly. Autorka vždy začne odstavec jakýmsi heslem a následně se pokouší o určité srovnání kampaní z let 2008 a 2012. Problémem je, že autorka zde prezentuje řadu tezí, které nemají v této kapitole ani jinde v práci žádnou argumentační oporu (viz k tomu třetí z otázek položených níže). Navíc v celé kapitole autorka neodkazuje na použité zdroje, přičemž řada informací se v práci objevuje poprvé (a kapitolu tedy rozhodně nelze vnímat jako shrnutí předchozí argumentace, v rámci kterého by snad bylo možné absenci odkazů na zdroje prominout). K tomu viz např. první a poslední odstavec na s. 38, třetí odstavec na s. 39 či první odstavec na s. 40.

Autorka v poznámkách pod čarou zcela zbytečně uvádí základní fakta o osobnostech, o nichž se zmiňuje v práci. Tento (do odborného stylu nepatřící) element je jedním z politováníhodných a zbytečných nedostatků, které by se v práci neobjevily, kdyby autorka podobu práce konzultovala s vedoucím.

Práce vychází z nepřilíživě velkého množství zdrojů, zcela chybí zahraniční literatura věnující se teorii. Mimoto absentují odborné publikace zaměřené na sledované volební kampaně (přičemž jich ve formě odborných článků existuje velké množství).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je akceptovatelný. Místy se objevují problémy s odborným pojmoslovím (viz např. nesmyslný překlad „swingové státy“ na s. 35).

Způsob autorčiny práce se zdroji vzbuzuje pochybnosti. Výše byl zmíněn problém chybějícího odkazování na zdroje v sedmé kapitole. V teoretické části autorka opakovaně parafrázuje politoložku Pippu Norris (s. 7 a 9), aniž by přitom odkázala na jakékoli její dílo. Nabízí se tedy otázka, z jakého zdroje autorka tyto parafráze převzala. V obou případech totiž žádný zdroj neuvádí.

Cizojazyčné resumé je vzhledem ke svému rozsahu i obsahu spíše symbolické.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Předložená práce vykazuje dle mého soudu natolik závažné obsahové i formální problémy, že nemůže být úspěšně obhájena. Vedle pochybností ohledně nakládání se zdroji je zásadním problémem metodologická neukotvenost práce a fakt, že podstatným aspektům volební kampaně (zejména jejímu samotnému průběhu, použitým nástrojům a formám) se autorka prakticky vůbec nevěnuje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

V rámci obhajoby by se autorka měla především vyjádřit k výtkám týkajícím se formální stránky práce, především podoby sedmé kapitoly.

Proč se autorka věnovala financování volební kampaně jen v souvislosti s volbami v roce 2012?

Autorka by měla v rámci obhajoby vysvětlit, na základě jakých argumentů došla k následujícím tvrzením:

- „Byl až moc dobrý a přesvědčivý“ (s. 35)
- „Obama má více zkušeností, jeho projevy jsou propracovanější a vyzrálejší“ (s. 36)
- „Během volebního klání z roku 2008 panuje nadšení, víra, optimismus, elán, naděje, změna, fantazie a euforie“ (s. 37).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
NEVYHOVĚLA

Datum: 15. května 2013

Podpis: