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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce je definován více než obecně a těžko se hodnotí jeho naplnění. V úvodu nacházíme tvrzení, že cílem práce „je analýza kanadského federalismu“ (s. 8), přičemž největší pozornost má být věnována „problematice Québecu“ (s. 7). Nicméně obsah práce takovému zadání příliš neodpovídá. Autorka si následně klade několik výzkumných otázek, které se týkají spíše vývoje kanadského federalismu než vztahů Ottawy a Québecu (viz s. 8). Na druhé straně na otázky, které jsou položeny, v závěru nacházíme odpověď. V tomto slova smyslu můžeme říci, že deklarovaných cílů bylo dosaženo.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsahové zpracování odpovídá velmi ambiciózním cílům, které si autorka stanovila. Text je bohatě strukturován: na přibližně 60 normostranách čtenář nachází celkem 40 kapitol či podkapitol, ovšem každé z nich je věnován jen omezený prostor. Některé části textu jsou místy příliš popisné nebo se tématu práce věnují jen okrajově.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je v pořádku, bez gramatických nebo stylistických nedostatků. V seznamu použité literatury nalezneme slušnou zdrojovou základnu, kde nicméně převažují internetové zdroje (i když knihovna ZČU disponuje spoustou tištěných monografií). Odkazování a citace jsou v pořádku, až na jednu menší výtku. Autorka využívá zdroj „Canadian Encyclopedia“, což je v podstatě obdoba Wikipedie a jako zdroj do bakalářské práce nepatří.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový komentář je navzdory výše uvedeným výtkám pozitivní. Autorka dokazuje, že řešenému tématu porozuměla a je schopná vytvořit čtivý text. V práci se nevyskytují žádné zásadní prohřešky – ať už jazykové nebo faktické. Bylo by nicméně vhodné pečlivěji definovat cíl práce a vyhnout se pasážím, které jsou v textu postradatelné.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Nerozumím příliš, proč si autorka v úvodu klade otázku: „jestli kanadský federalismus odpovídá předpokladům a splňuje znaky federace, představené v teoretické části“ (s. 8). Kam jinam bychom mohli kanadský režim zařadit, než do kategorie federace?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako velmi dobrou.
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