# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Lukáš Bechyně***

NÁZEV PRÁCE:  ***Vývoj stranického systému Slovenské republiky 1993-2010***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): ***Vladimír Naxera***

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor si za cíl práce stanovil zhodnocení vývoje slovenského stranického systému z pohledu typologií stranických systémů. Tento cíl naplnil.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Kromě úvodu a nepříliš rozsáhlého závěru je práce rozdělena do tří kapitol. V první autor představuje teoretické koncepty typologie stranických systémů a konfliktních linií, ve druhé popisuje (spíše než analyzuje) vývoj slovenského stranického systému v letech 1993-2010 a zmiňuje hlavní politické strany, ve třetí části (která je klíčovou částí s vlastní autorovou přidanou hodnotou) propojuje předchozí dvě témata – na vývoj systému aplikuje dříve představené teorie. Kapitoly na sebe poměrně dobře navazují. Jedinou výtku k obsahu bych vznesl vůči tomu, že jednotlivé kapitoly autor neuvozuje nějakým krátkým úvodem ani neuzavírá shrnutím. Nicméně tuto výtku nepovažuji za příliš důležitou. Věcné chyby nebo nejasné pasáže se v podstatě nevyskytují. Přílohy práce jsou vhodně zvolené.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Autor nashromáždil dostatek zdrojů, jak knižních, tak časopiseckých i primárních pramenů (zejména programy jednotlivých stran). Výhradu musí vznést ke zcela špatnému členění zdrojů – články z časopisů získaných prostřednictvím databází (např. JSTOR) nebo články z on-line časopisů (např. CEPSR) jsou chybně zařazeny do elektronických zdrojů společně s weby jednotlivých stran nebo zpravodajstvím atd.

Odkazovací aparát je více méně v pořádku, ale v několika případech se stává, že autor uvádí přímou doslovnou citaci, ale v odkazu na citované dílo neuvádí stránku, což by u doslovné citace mělo být automatické.

V práci se vyskytují hrubé gramatické chyby, stylistika občas je občas na velmi špatné úrovni.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

I přes výtky vznesené výše práce po formální i obsahové stránce naplňuje požadavky kladené na bakalářské práce. Autorovi se podařilo celkem dobře propojit teoretickou část s popisem a analýzou vývoje systému.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

1. Kvůli čemu zvolil autor Sartoriho typologii stranických systémů a ne typologii některého z jiných politologů (Blondel, Duverger aj.)? Autor reálně jejich koncepty využívá, ale pouze pro první volební období. Proč ne i pro ostatní?

2. Pokud by se autor podíval na slovenské volby 2012, dalo by se podle něj usuzovat, že se nacionalistická konfliktní linie oslabila? Pokud ano, kde je možné hledat příčiny?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře.
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