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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce, „zjistit, nakolik je za současné politické krize, kdy Belgie není opakovaně schopna sestavit vládu, zodpovědný systém a institucionální uspořádání země,“ se dle mého názoru autorce podařilo splnit. Dílčí výhrady uvádím níže.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka se po nezbytném a standardně zpracovaném úvodu věnuje od s. 10 federalismu, resp. jeho vzniku a původu. Stručný vývoj federalismu uvádí od Aristotela do současnosti (možná mohl být zmíněn konfederativní charakter středověké Evropy – viz Hagen Schulze, K. Pomian, O. y Gasset aj.). Ptoé se zaobírá znaky federalismu a od s. 17 se ve velmi stručné podobě věnuje historii Belgie. Přitom se autorka opírá o menší množství zdrojů (např. Hulicius, srov. s. 21-23). Vlastní systém federace autorka popisuje od s. 25, tato pasáž je anylitičtějšího charakteru. Poté se autorka – z českých zdrojů, zejména Habáň 2005 - věnuje vývoji stran a popisuje je (od s. 39). Je fakt, že vývoj po roce 2005 není dost dobře mapován, má-li k tomu posloužit jednou odkaz na Homolová a jednou na BBC News 2010.

Analýza politické krize se objevuje až na s. 43-47, tedy na velmi krátkém rozsahu. Závěr (s. 48) co se týče obsahu má být součástí úvodu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je na úrovni zcela postačující nárokům kladeným na BP. Citace a literatura v pořádku.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autorka v závěru konstatuje, že práce se zaměřuje „na systém jako celek, což nabízí ucelený pohled na belgickou problematiku.“ Z hlediska polity nelze mít vážných výtek, ale co se týče analýzy vztahu krize a systému, tam postrádám výraznější pojítko.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz připomínky uvedené výše: (1) malý rozsah analýzy krize, (2) absence hlubší analýzy v některých částech – viz málo zdrojů anebo zdroje české.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci doporučuji k obhajobě, navrhuji spíše známku DOBŘE než o stupeň lepší.
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