

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Martina Ferusová**

NÁZEV PRÁCE: **Edvard Beneš – teoretik politiky**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce byla reflexe teoretického díla Edvarda Beneše ve vztahu ke státu a politice a aplikace či spíše porovnání těchto konceptů na/se soudobou českou politickou realit(o)u. Cíl byl naplněn

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Teoretická část práce je založena na výtahu a analýze Benešových přístupů k politice ze čtyř autorových základních děl. Tat část je dle mého soudu zdařilejší než následná aplikace. Ta totiž trpí plochostí spojenou s příliš jednostranným uchopením některých témat a také s nedostatečnou heuristikou. Studentka se tak opírá při hodnocení české soudobé politické reality hlavně o politologicko-publicistickou provenienci (J. Pehe, V. Dvořáková - ona sama svou knihu z roku 2012, již studentka četně využívá, označila jako popularizační), a to ještě spíše o její „kritický“ levicově-liberální proud. Opravdu k zhodnocení české občanské společnosti a politické kultury lze přistoupit bez textů Karla Müllera, Lenky Strnadové, Marka Skovajsy, Miroslava Nováka (který mimochodem k politické kultuře připravil mimořádné číslo Sociologického časopisu ...) apod.? Proč nečte Politiku, jaká nemá být P. Fialy či Politiku nezájmu P. Druláka? K tématu školství studentka využila programy dvou největších politických stran, ale proč zde nejsou využity odborné či odborně-popularizační studie P. Matějů, D. Münicha ad.? Heuristická příprava k analytické části pak znehodnocuje i výstupy z vlastní analýzy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je uspokojivý, citace a odkazy jsou řádně vyznačeny.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Z celkového vyznění práce jsem poněkud rozpačitý, Studentka začala velmi nadějně, stanovila si hypotézu, dobře zpracovala Benešovy texty, ale pak ztratila dech. Najednou vidíme v práci příliš jednostranný pohled na českou politickou realitu, buď dostupnými texty nepodložený, anebo založený na ignorování řady důležitých politologických analýz. Výsledkem pak je nejasné vyznění práce, které původně dobrý záměr značně devaluje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Proč studentka nevyužila celou škálu textů věnovaných české politické kultuře a obecně politické realitě? Jak byla potvrzena či vyvrácena základní hypotéza? Jaké jsou hlavní výsledky analýzy?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

velmi dobře až dobře

Datum: 4. května 2013

Podpis: