

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Barbora Fuchsová*

NÁZEV PRÁCE: *Štěpící linie ve finském stranickém systému*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce bylo určit, jaký vliv měly proměny společnosti na charakter a formování stranického systému, resp. jak se sociální cleavages promítly do podoby stranického systému (s. 11).

Vzhledem k níže uvedeným problémům lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn pouze zčásti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

V teoretické části autorka zevrubně představuje koncept cleavages v podání Rokkana a Lipseta a doplňuje ho pojednáním o novějších konceptech R. Ingelhart a A. Lijpharta. V textu je opomenuta zásadní skutečnost, že tito autoři pracovali s výrazně odlišným pojetím pojmu cleavage (viz níže položenou otázku). Na konci teoretické části autorka konstatuje, že při analýze finského případu bude vycházet sociologického pojetí cleavage. V souladu s tím strukturuje následující pasáže práce – nejprve představuje vývoj společnosti a následně podobu stranického systému, obojí od roku 1917 do současnosti. Konceptně nelze mít proti takovému postupu námitky, obsahové zpracování však za zajímavým záměrem pokulhává. Problémem je především podoba kapitoly o finské společnosti. Pro potřeby identifikace cleavages by měla být zaměřena primárně na ukazatele a indikátory sociální stratifikace (příjmové skupiny ve společnosti, zaměstnanost dle sektorů, míra urbanizace, konfesní příslušnost apod.), autorka se jim však věnuje pouze okrajově a namísto toho věnuje velkou pozornost vnějším faktorům ovlivňujícím finskou společnost a politiku (válečné konflikty, působení SSSR).

Překvapení nastává na s. 43, kde autorka konstatuje, že pro analýzu finského případu využije koncept cleavage v podání Lijpharta, což ovšem nekoresponduje s jejím tvrzením ze s. 23, že se bude držet sociologického pojetí cleavage. Pokud od tohoto zásadního problému odhlédneme a zaměříme se na obsah stran 43–46, je zcela zřejmé, že autorce se nepodařilo nasbírat dostatek dat a argumentů pro náležité posouzení existence a síly jednotlivých cleavages. Hodnocení významu jednotlivých cleavages vyznívá nepřesvědčivě, autorka se je sice snaží opřít o agregovaná kvantitativní data charakterizující finskou společnost, ale nedaří se jí propojit společenskou a politickou rovinu jednotlivých cleavages.

Práce je založena na podprůměrném množství pramenů a literatury, které autorce neumožnily rozvinout argumentaci do potřebné hloubky. Slabou zdrojovou základnou trpí zejména pasáže věnované vývoji finské společnosti.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

K formální stránce textu nemám výraznější výhrady. Jazykový projev autorky je akceptovatelný, autorka řádně odkazuje na použité zdroje.

První strany práce by měly být vytištěny jednostranně (po začátek obsahu).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Autorka si zvolila obtížné téma a ze dvou základních možností, jak ho zpracovat (s ohledem na dvě pojetí pojmu cleavage) zvolila ten náročnější postup. Autorce nelze upřít snahu o svědomité zpracování tématu, základní koncept práce je dobrý, nicméně kvalitu výrazně sráží obsahové problémy. Autorka jednak nepracuje zcela správně s teoretickým aparátem, zároveň nedokázala nashromáždit potřebné informace a argumenty týkající se sociální stránky finských cleavages. Práce tak zůstává kdesi na půli cesty a celkový dojem z ní není příliš dobrý.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

V čem spočívá hlavní rozdíl mezi klasickým pojetím cleavages v podání Rokkana a Lipseta a konceptem ideologických dimenzí A. Lijpharta? V návaznosti na to by autorka měla vysvětlit výše naznačený rozpor svých tvrzení ze s. 23 a 43.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci navrhuji hodnotit známkou DOBŘE, v případě vynikající obhajoby lze uvažovat o udělení známky VELMI DOBŘE.

Datum: 20. května 2013

Podpis: