

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Tomáš Kratochvíl**

NÁZEV PRÁCE: ***Proměny politického systému Československa v letech 1938-1989 z pohledu teorií nedemokratických režimů***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Vladimír Naxera**

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Na úvod tohoto posudku musím poznamenat, že autor se mnou svou práci nekonzultoval a já měl možnost vidět až hotový text, jehož podobu jsem nemohl nijak ovlivnit. Posudek proto nepíší z pozice vedoucího, ale z pozice oponenta.

Cílem práce je představit vývoj Československa v letech 1938-1989 a na jednotlivé etapy vývoje aplikovat různé teorie nedemokratických režimů. Autor v úvodu poznamenává, že cílem není přinést zcela nové poznatky, ale spíše představit přehledné členění. Takto stanovený cíl je možné považovat za bez problému naplnění. (s tou výtkou, že autorem stanovenou dílčí tezi, že celé období nelze rozdělit na dvě či tři fáze, kterou chtěl v práci ověřovat, by bylo dobré přijmout spíše jako výchozí předpoklad než tezi k ověření)

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autor nejprve v teoretické části představuje různé pohledy na nedemokratické režimy, v další části pak analyzuje vývoj Československa na základě využití těchto teoretických konceptů. Obsahovému zpracování není v podstatě co vytknout, auto vhodně propojuje obě části a v analytické části vhodně odkazuje k výše představené teorii.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava je v pořádku, jazykový projev i odkazy jsou bez problémů. Jedinou připomínku mám k použité literatuře – v části zabývající se autoritářem autor využívá primární literaturu (Linz), to platí i pro některé pasáže věnované totalitarismu, je ale škoda, že někteří autoři jsou zpracováni podle zdrojů sekundárních, zejména podle knih, které můžeme považovat za učebnice (Říchová, Balík – Kubát, Dvořáková – Kunc). Práci by rozhodně prospělo využití více zahraničních zdrojů i v částech věnovaných vývoji Československa.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

I přes to, že práce nebyla vůbec konzultována, působí až na některé drobné připomínky veskrze dobrým dojmem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Autor v částech věnovaných vývoji režimu odkazuje na některé teoretické koncepty představené výše, ne však na všechny. Mohl by během obhajoby zhodnotit období 1948-1956 na základě přístupu Arona, Sartoriho nebo Arendtové?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě zdařilé obhajoby **výborně**.

Datum: 30.04.13

Podpis: